



NUEVA GEOPOLÍTICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 1 al 15 de junio 2025, No. 28



PAZ, O TORMENTA PARA OCCIDENTE



RESURGE DISPUTA GEOPOLÍTICA
“MÁS ARMAS A TAIWÁN”: EE.UU.
“NO CRUZAR LÍNEA ROJA”: CHINA



CONTENIDO

EDITORIAL

03 Europa no está en peligro, es Occidente

PRINCIPAL

04 La complejidad de las negociaciones pasa por la negativa europea de aceptar que ya perdió

TEMA CENTRAL

06 Una tormenta en Occidente: el paradigma intelectual liberal está roto

08 El problema de la militarización del dólar, no la deuda nacional de Estados Unidos

09 Los imperialistas estadounidenses frenan la revolución trumpista

11 ¿Nadie quiere la paz en Ucrania?

12 ¿Cómo se está reconstruyendo Estados Unidos? ¿Putin quiere un nuevo Yalta?

13 “La nueva Yalta” versus el fallido “espíritu de Yalta” de 1945

14 Los neoconservadores y su impulso para la próxima gran guerra

16 Trump y su política nuclear, la modernización del arsenal

17 Sobre Irán: no permitamos que un acuerdo perfecto frene uno bueno

18 El think tank detrás del Proyecto 2025 acaba de publicar el plan de guerra de Trump contra Irán

SUPLEMENTO

EDITORIAL

19 Genocidio versus decadencia occidental

20 Gaza, «inutilizarla»: la misión de Israel de destrucción urbana total

25 La limpieza étnica de Gaza: la operación carros de Gedeón de Israel

ESPECIAL

27 Una breve historia del patrón oro, y la crisis del sistema bancario y monetario occidental

GEOPOLÍTICA

31 El Eurasianismo ruso y sus homólogos de Europa del Este hace 100 años y ahora

35 Piotr Savitski y el Eurasianismo, además primer ruso en usar el término “geopolítica”

EURASIA

37 Esta es la razón por la que China le está dando una paliza a Estados Unidos

40 La ASEAN, China y el Consejo de Seguridad del Golfo llevan la conectividad al siguiente nivel

42 Replantando las relaciones entre Estados Unidos y China, tras el naufragio de los aranceles

44 Guerra entre India y Paquistán: los ganadores y los perdedores

46 Proteccionismo “hecho en China”; la nueva guerra fría tecnológica

ESPECIALISTAS

48 Hacer de Europa un lugar más salvaje (o expulsarla del jardín)

50 La kakistocracia europea, atrapada en una guerra eterna contra Rusia

52 Europa, al borde del abismo: cuando la beligerante UE corre el riesgo de desencadenar una guerra mundial

53 Un “terremoto estratégico” en Europa anuncia una era de incertidumbre

55 La transición hacia un Nuevo Orden Mundial está fuera del mayor alcance de la mayoría de Occidente

57 El conflicto de Ucrania, desde las potencias globales

61 “sin enriquecimiento no hay acuerdo”, presión por los negocios

63 La “opción Salvador” del Pentágono, el gobierno de Al Qaeda en Damasco; historia del terrorismo de EE.UU.

68 Entrevista con Christian Bouchet, sobre el nacionalismo revolucionario

SUR GLOBAL

71 La estrategia neo Monroe de Trump: EE.UU. Ataca a Brasil con etiquetas de terrorismo e interferencia judicial

73 EE.UU. Intenta impedir que Colombia se acerque a China mediante chantaje

74 Ahorro interno, una base del desarrollo

75 México-Estados Unidos, una relación geoeconómica

GEOCULTURA

78 Nietzsche (¿y Goethe?), al final de Occidente

EUROPA NO ESTÁ EN PELIGRO, ES OCCIDENTE

Hablando en plata —como pieza olvidada por el oro, los inversionistas y ahorradores, pero al fin metal más que noble—, quien está en peligro no es únicamente Europa. Es Occidente con Estados Unidos al frente.

Y no es por Biden, como dice Donald Trump, escudándose, es por el modelo siquiera de país como de desarrollo y civilizatorio del Occidente colectivo en general.

De ese tamaño es lo que se encuentra al borde del abismo [como en la película de El Purgatorio donde los reincidentes son enviados al infierno, si no enmiendan sus errores con todo y opción del rectificar].

Porque ahora el mundo se rige con la violencia, el dominio y control por la guerra contra la voluntad del resto. Son las potencias occidentales las primeras en destruir sus propias simientes.

Ya no hay preocupación por la economía, por el orden político, la educación, la cultura; es lo primero que se apunta destruir desde sus bases sociales. La sociedad vale un comino, y las personas no cuentan más que como algoritmos.

La manipulación social desde los grandes medios de comunicación se ha magnificado con el internet, arma de dos filos, en pro de intereses privados. Ni solidarios ni humanos. Valen las mercancías, el consumo es primero, como de todo lo que destruya al cuerpo humano.

Y la medicina sólo sirve como jugoso negocio. El Covid desnudó a las farmacéuticas, tanto por la inyección del virus como por la destrucción por las vacunas y sus alteraciones genéticas, además de la introducción del grafeno que se activa con la frecuencia 5G, para suerte de los vacunados.

Sólo unos ejemplos de una cultura deshumanizada o que promueve la destrucción, tanto por lo que se consume como por los tratamientos criminales. En el fondo es el capitalismo que lo destruye todo. No de ahora, pero hoy se a magnificado, en esta etapa del imperialismo que se rige por el interés financiero, la especulación y las ganancias del sector “activo” más que peligroso: guerras y drogas.

Sí. Occidente está encontrando el abismo. Ya lo tiene ante sus propios ojos. Pero pretende llevarse entre las patas a miles o millones de personas en todo el mundo. Porque son bocas que alimentar y no quiere ni desea crear las condiciones de sustento. Eso se acabó en el capitalimperialismo.

Dicho modelo de desarrollo y civilizatorio ha dado de sí. Está a un tris del hundimiento, como nunca antes. Como modelo de crecimiento, de preservación de las culturas de los pueblos, lo que menos le interesa.

Pero peor aún, no sabe cómo salir de su propia crisis cíclica autodestructiva. Algo irreversible porque es ley, en términos de crítica económica. Por eso se ha quedado, el capital financiero-especulativo con sectores de las mayores ganancias.

Porque el neoliberalismo, como el globalismo han dado de sí, y no hay opciones, teorías ni remiendos. Es por ello que abundan los teóricos de la conspiración, por encima de la planificación económica. Entre menos Estados mejor, para imponer el caos. Para arremeter contra las poblaciones. Como ocurre hoy en Gaza, espejo del mundo. por eso hay que defender a los Palestinos, por ello hay que repudiar al imperialismo como al sionismo por fascistas, porque son autodestructivos. Luego entonces, no es sólo Europa, es EE.UU., Occidente y su “civilización”. 

LA COMPLEJIDAD DE LAS NEGOCIACIONES PASA POR LA NEGATIVA EUROPEA DE ACEPTAR QUE YA PERDIÓ

*Tiempos de cambio al fin. Y lo estamos presenciando con nuestros propios ojos. Es parte del agitado proceso del que la Nueva Geopolítica, la del Siglo XXI del Sur global y la Multipolaridad, tiene que dar cuenta.

Por Salvador González Briceño

Mucho se dice que el tiempo corre en favor de Rusia. Esto es, que en tanto las negociaciones y la posibilidad de conseguir un acuerdo de paz —entendiendo que el filtro ruso-estadounidense deje pasar, lo más únicamente a Ucrania a las pláticas con dichos fines y no a los líderes europeos—, en el actual conflicto se atrase el tiempo que sea necesario, eso abre la posibilidad a Rusia de avanzar tierra adentro consolidando no sólo el suelo conquistado, como el innegable triunfo de cara al ejército ucraniano.

Y sí, suena realista, dado que el ya minado ejército de Volodímir Zelenski luego de tres años de conflicto, no tiene ni condiciones ni posibilidades de fortalecimiento, capacitación y rearme, suficientes para hacer retroceder un centímetro los avances del ejército contrario, del comandado por el presidente ruso Vladimir Putin.

Pero el esquema si bien simple de comprender no depende sólo de lo que ocurre en el campo de batalla. Esto es, no se puede olvidar que lo ocurrido —la guerra en Ucrania es entre Rusia y la OTAN, ni más ni menos—, es una guerra híbrida en donde los ejércitos de los países europeos otanistas están tan inmiscuidos que, como decimos, no es únicamente el ejército ruso contra el ucraniano sino contra lo más selecto de los ejércitos OTAN.

De tal modo que, si no se ha podido “vencer” a los ucranianos —no falta tanto para llegar “hasta el último ucraniano” de Zelenski—, ocurre única y precisamente porque la OTAN está participando en todo: hombres, armas de todo tipo y calibre [ahora con la “autorización” para emplear los misiles de largo alcance contra Rusia, que son franceses e ingleses], asesorías, apoyo logístico y de inteligencia; es decir, de todo lo que carece Ucrania y le es proporcionado por Occidente.

Por lo que, hoy es más que claro —lo que viene ocurriendo desde que comenzó el conflicto en febrero 2022, pero se mantenía en Top Secret!—, Rusia no está derrotando

a Ucrania como a la OTAN en su conjunto. Y con ello al mismo Estados Unidos; Pentágono y sus organismos de inteligencia, asesores de guerra como Think Tanks. TODOS.

Y esto mismo, la derrota de la OTAN, con Estados Unidos y todos aquellos países del “occidente colectivo” que se volcaron contra Rusia —asesores y organismos de inteligencia de muchos de esos países incluidos—, son los que, en conjunto, no ven, no quieren, se resisten; niegan y patean porque han perdido la confrontación con Rusia, Putin, sus asesores militares y su ejército.

Eso es lo que no quieren reconocer y le siguen apostando a “derrotar a Rusia” sobre el terreno, fragmentarla en cinco nuevas repúblicas —¡no puede ser un país tan grande!: países occidentales, entre ellos algunos otrora potencias europeas—, ya sea para el reparto o así sea para, dividiendo poder vencerla para dominarla con sus cuantiosos recursos naturales y reservas energéticas.

Dicha negativa a perder que ya tienen más que calada hasta los huesos los aliados europeos, otanistas mejor dicho, como ha quedado demostrado en el actual conflicto que se desarrolló en Ucrania, es lo que impide o tolera una serie de atrasos en cualquier posibilidad de negociación con rumbo a la pacificación.

Primero, porque no aceptan la derrota. En ese rol se encuentran todos los líderes europeos agrupados en Bruselas —con la salvedad de Viktor Orbán el presidente húngaro y Robert Fico presidente eslovaco, lo menos son aliados de Trump en este proceso—, quienes siguen haciendo todo por apoyar a Ucrania vía Zelenski, sea la tríada Londres-París-Berlín, o el resto en la medida de sus intereses y fuerzas de derecha internas.

Segundo, porque apuntan a escalar el conflicto aún a pesar de los esfuerzos por buscar avanzar en negociaciones para ponerle fin a la guerra, a iniciativa del presidente estadounidense Donald Trump y su gabinete que lo apoya, más de novatos que de expertise. Y en este sentido ocurre que el conflicto tiene esa doble y clara vertiente, entre los que desean negociar para un acuerdo de paz y los que apuntan a seguir escalando la guerra.

Estados Unidos y la propia Rusia, por un lado, apoyados por algunos países entre ellos Turquía —aún miembro de la OTAN—, donde el presidente Tayiv Erdogan está figurando como intermediario de confianza y sentando las condiciones para las mesas de negociación (la segunda mesa propuesta para los primeros días de junio será igual el Estambul, ahora para pláticas de tres: Rusia-EE.UU.-Ucrania).

Reitero, es tanto a Trump como a Putin a quienes les compete primerísimamente encabezar las negociaciones. Trump porque ha sido el principal promotor para que este conflicto acabe y pronto (esa no es “su guerra”, es de Biden). Putin porque igual no quiere perpetuar el conflicto como sí lo están atizando los líderes europeos, lo menos Keir Starmer/Emanuel Macron/Fridrich Merz, que apuntan a una “guerra de desgaste” contra Rusia, olvidando que la rusa ya es en estos momentos una “economía de guerra” (renglón aparte).

Por lo tanto, es incluso de reconocer que Rusia esté enviando a una comitiva negociadora para reunirse con la de Ucrania. Eso no debería ocurrir, al menos en primera instancia, como un encuentro entre comisiones de negociación estadounidense y rusa. No obstante, la ilegitimidad que tiene en su haber el propio Zelenski, y pese a ello, el presidente ruso aceptó enviar negociadores a la primera mesa turca de mediados de mayo pasado.

Lo mejor sigue siendo, lo que está faltando, es un tété a tété entre Trump y Putin con ese fin. Ya luego Zelenski. Para nada deberá asomarse siquiera Europa. Y no porque es el principal instigador de la escalada, de la continuidad de la confrontación. Además, como gran perdedor carece de calidad moral para sentarse a negociar nada. Aún Ucrania, con la salvedad que cualquier posible acuerdo alcanzado entre las partes, tendrá que ser avalado o por el Parlamento o Rada Suprema u otro presidente legítimamente electo y solo palomeado por Zelenski. De tal modo, que en tanto no se den las condiciones para avances reales, seguirán las rebatiñas, por ejemplo, de Trump contra Putin, o las presiones de la tríada europea de escalar el conflicto con el uso de los misiles de largo alcance, y los respectivos avances rusos sobre el terreno, como se sigue presentando.

Dado lo anterior, y siguiendo el dato de que a Rusia le favorece la prolongación del conflicto, yo admito que es verdad, con un gran riesgo de por medio: que los arrebatos de la tríada Starmer-Macron-Merk puede avanzar peligrosamente como lo ha declarado el primer ministro alemán, a involucrarse en el pretendido apoyo a Ucrania para la fabricación de misiles de largo alcance con la finalidad de amenazar escalando a Rusia.

Ah, claro que el peligro mencionado no es que el cinismo alemán de involucrarse todavía más en la guerra contra Rusia alcanzara ciertos fines u objetivos —es claro que no, como ha ocurrido a lo largo del conflicto con todos los suministros proporcionados a Zelenski—, eso es lo que no ve ni pueden medir Merk, pero también Starmer y Macron, resulta que si bien el peligro de la escalada puede generar una reacción rusa (la responsabilidad de Putin impediría que fuese nuclear, y por doctrina también), en el fondo ellos son quienes se encuentran al borde del abismo y no lo ven.

Y ese es el quid de la cuestión. Que los europeos se resisten a reconocer que han perdido, pero al mismo tiempo asumen que involucrarse en una suerte de escalada armamentista, estilo “guerra fría” —por cierto, únicamente para favorecer a los fabricantes estadounidenses—, con ello tendrán oportunidad de encarar sus problemas internos. Pero sin saber cómo. Subiendo las aportaciones en PIB para una carrera armamentista. No apostar por la recuperación económica. Sin el respaldo energético del gas ruso, puesto que aún adquiriéndolo de terceros países (sea

India, Turquía o China) les aumenta los costos. El abasto estadounidense es elevado y no aporta nada a la recuperación industrial. Caso omiso al Plan Draghi. Etc.

Con una industria automotriz decadente. Sin competir en tecnología (chips), nanotecnología (robótica), computación cuántica, entre las ramas tecnológicas de avanzada, la Unión Europea está fuera y a merced de los intereses de las empresas estadounidenses. ¿Y peleados con Rusia? Todavía más.

Todo en tanto Europa no admita el error de seguir a pie juntillas las políticas de “seguridad” de Estados Unidos, de Biden y desdeñar las de Trump. Mucho menos con aranceles del 50% como los está implantando el propio Trump. ¿Apuestan los líderes europeos a ganar mercado desarrollando una industria armamentista, y para protegerse de una Rusia que, asumen, les atacará en 2030? Tremenda sorna la suya. Sólo falta que los ciudadanos europeos despierten y opongan resistencia, porque con una Alemania en recesión el resto no tardará en caer.

Así, en tanto el occidente europeo se hunde en su propio fango y sujeto de los intereses estadounidenses, todos como “occidente colectivo” no tienen poder para contener al avance del Sur Global con la propia Rusia y China al frente. Lo que significa que, con o sin la guerra Rusia está avanzando, primero al frente con China del Sur Global y luego en la configuración de la Nueva Eurasia.

Sí, la Eurasia que soñaron los geopolíticos del Siglo XX con una Rusia bajo control occidental, ciertamente está surgiendo, pero bajo la fortaleza rusa. El dominio o control propuesto por Brzezinski —siguiendo a Mackinder—, de una Rusia desde el país bisagra de Ucrania, se ha vuelto en contra de Occidente.

Un Occidente que no sólo ha perdido la guerra, ha perdido su propio fin como “poder civilizatorio”. Porque, en otras palabras, la fortaleza geoeconómica y geopolítica, en este nuevo Siglo XXI, no está en Occidente sino en Oriente, en Eurasia, en el Sur Global. Es hacia allá donde apunta la rueda de la Historia, lejos de la llamada “civilización occidental”, hoy en franco declive. Por lo mismo “las negociaciones se hunden”: Jeffrey Sachs. Tiempos de cambio al fin. Y lo estamos presenciando con nuestros propios ojos. Es parte del agitado proceso del que la Nueva Geopolítica, la del Siglo XXI del Sur global y la Multipolaridad, tiene que dar cuenta. (30 de mayo 2025).



UNA TORMENTA EN OCCIDENTE: EL PARADIGMA INTELECTUAL LIBERAL ESTÁ ROTO

**La actual administración estadounidense está apegada, sobre todo, a la antigua noción de grandeza: a la grandeza individual y a las contribuciones que esa grandeza hace a toda la civilización.*

Por Alastair Crooke



éctor es engañado para entrar en combate y muere bajo las murallas de Troya. Trump bien podría entender la moraleja de la historia de La Iliada.

Presentación en las XXIII Lecturas Científicas Internacionales Likhachev, Universidad de Humanidades y Ciencias Sociales de San Petersburgo, 22-23 de mayo de 2025 – Transformando el mundo: problemas y perspectivas, XXIII Lecturas Científicas Internacionales Likhachev, San Petersburgo

El año pasado, en San Petersburgo, me pregunté: ¿Saldrá Occidente de su guerra cultural como un socio potencial más receptivo? ¿O se desintegrará y recurrirá a la belicosidad para intentar mantener la paz?

Bueno, eso era entonces. La «contrarrevolución» está ahora en marcha bajo la forma de la «tormenta» de Trump. Y Occidente ya se ha desmoronado: el Proyecto Trump está poniendo patas arriba a Estados Unidos, y en Europa hay crisis, desesperación y una furia por derrocar a Trump y a «toda su obra».

¿Es esto entonces «todo»? ¿La rebelión anticipada contra la imposición cultural «progresista»?

No. Este no es el alcance de los sigilosos y estruendosos cambios que se están produciendo en Estados Unidos. Estos están provocando cambios políticos mucho más complejos. No será un simple duelo entre republicanos y demócratas. Porque aún queda otro golpe por dar, más allá de la revolución MAGA.

La verdadera acción en Estados Unidos no se desarrolla en seminarios en Brookings ni en artículos de opinión del New York Times. Sucede entre bastidores, fuera de la vista; fuera del alcance de la alta sociedad y, en su mayoría, fuera de guion. Estados Unidos está experimentando una transformación más parecida a la que sufrió Roma en la época de Augusto.

“

No hay indicios de que Occidente se vuelva más realista en su comprensión, y es muy probable que siga viviendo en su interpretación alternativa de la realidad, hasta que sea expulsado por la fuerza.

Es decir, el acontecimiento principal es el colapso de un orden elitista paralítico y el consiguiente desarrollo de nuevos proyectos políticos.

El colapso del paradigma intelectual del liberalismo global —sus delirios, junto con la estructura tecnocrática de gobernanza asociada— trasciende el cisma rojo/azul en Occidente. La absoluta disfuncionalidad asociada a las guerras culturales occidentales ha puesto de relieve la necesidad de transformar por completo el enfoque de la gobernanza económica.

Durante treinta años, Wall Street vendió una fantasía, y esa ilusión se hizo añicos. La guerra comercial de 2025 ha dejado al descubierto la verdad: la mayoría de las grandes empresas estadounidenses estaban unidas por cadenas de suministro frágiles, energía barata y mano de obra extranjera. ¿Y ahora? Todo se está desmoronando.

Francamente, las élites liberales simplemente han demostrado su incompetencia y profesionalismo en materia de gobernanza. Y no comprenden la gravedad de la situación a la que se enfrentan: la arquitectura financiera que solía generar soluciones fáciles y prosperidad sin esfuerzo ha caducado. El ensayista y estratega militar Aurelien ha escrito en un artículo titulado La extraña derrota (original en francés), donde «derrota» consiste en la «curiosa» incapacidad de Europa para comprender los acontecimientos mundiales:

Es decir, la disociación casi patológica del mundo real que [Europa] muestra en sus palabras y acciones. Sin embargo, incluso a medida que la situación se deteriora, no hay indicios de que Occidente se vuelva más realista en su comprensión, y es muy probable que siga viviendo en su interpretación alternativa de la realidad, hasta que sea expulsado por la fuerza.



“

No se puede escapar de la analogía de La Ilíada para hoy, en la que Trump busca recuperar la "grandeza" de su país (y en el proceso lograr un kleos (reputación) personal imperecedero). Hoy, podríamos referirnos a ello como el "legado" de uno. En La Ilíada, es definitorio y da a los líderes mortales la capacidad metafórica de superar la muerte a través del honor y la gloria.

Esto fue llevado al extremo con Tony Blair, quien afirmó que, en su época, la política no existía. Como primer ministro, presidió un gabinete de expertos técnicos, oligarcas y banqueros, cuya competencia les permitió dirigir el Estado con precisión. La política había terminado; dejémosla en manos de los tecnócratas.

El gobierno conservador británico elegido en 1979 decidió, en lugar de imitar a los exitosos competidores británicos, hacer lo contrario y, esencialmente, confiar en la magia. Así, todo lo que el gobierno tenía que hacer era crear el entorno mágico adecuado (bajos impuestos, pocas regulaciones) y que los "espíritus animales" de los empresarios hicieran el resto espontáneamente, mediante la "magia" (curiosa elección de palabras) del "mercado". Sin embargo, el mago, tras haber invocado estos poderes, debía asegurarse de mantenerse alejado de sus operaciones, como escribió Aurelien .

Las ideas fueron tomadas de la izquierda estadounidense, pero el cosmopolitismo las extendió por toda Europa.

“La fijación anglosajona (ahora más ampliamente occidental) con los empresarios heroicos arquetípicos y los desertores universitarios ha oscurecido el hecho histórico de que ninguna industria significativa ni ninguna tecnología clave se ha desarrollado jamás sin cierto nivel de planificación y estímulo gubernamental”.

Es evidente que estos sistemas de ideas liberales globalistas son ideológicos (si no mágicos), más que científicos. Y una ideología, cuando ya no sea eficaz, será reemplazada en el futuro por otra.

La lección aquí es que, cuando un estado se vuelve incompetente, alguien acaba surgiendo para gobernarlo. No por consenso, sino por coerción. Una cura histórica para tal esclerosis política no es el diálogo ni el compromiso; es lo que los romanos llamaban proscripción: una purga formalizada. Sila lo sabía. César lo perfeccionó. Augusto lo institucionalizó. Hay que tomar los intereses de la élite,

negarles recursos, despojarlos de sus propiedades y obligarlos a obedecer... ¡o sí no! Como lo predijo el crítico político y cultural estadounidense Walter Kirn:

Así que, de cara al futuro, la pregunta es: ¿qué querrá la gente? ¿Qué valorará? ¿Qué valorará? ¿Cambiarán sus prioridades? Creo que cambiarán drásticamente...

Predigo que [los estadounidenses] querrán preocuparse menos por cuestiones filosóficas o incluso políticas a largo plazo como la equidad, etc.; y querrán establecer una expectativa mínima de competencia. En otras palabras, este es un momento en que las prioridades cambian y creo que se avecina un gran cambio: un gran cambio, porque parece que hemos estado lidiando con problemas de lujo, y ciertamente hemos estado lidiando con los problemas de otros países, Ucrania o quien sea, con una financiación masiva.

¿Qué opina Bruselas de todo esto? Absolutamente nada. La tecnocracia de la UE sigue fascinada por los Estados Unidos de la era Obama: una tierra de poder blando, políticas identitarias y capitalismo neoliberal cosmopolita. Esperan (y esperan) que la influencia de Trump desaparezca en las elecciones legislativas de mitad de mandato del próximo año. Las capas dirigentes de Bruselas aún confunden el poder cultural de la izquierda estadounidense con poder político.

El conservadurismo estadounidense, al parecer, se está reconstruyendo como algo más duro, más mezquino y mucho menos sentimental. Aspira también a emerger como algo más centralizado, coercitivo y radical. Con muchas familias en Estados Unidos y Europa al borde de la bancarrota y la posible desposesión ante la implosión de la economía real, este segmento de la población —que ahora incluye una proporción cada vez mayor de la clase media— desprecia tanto a los oligarcas como al establishment y se acerca cada vez más a una posible respuesta violenta. Entonces, la guerra cultural se trasladará del ámbito público al campo de batalla callejero.

La actual administración estadounidense está apegada, sobre todo, a la antigua noción de grandeza: a la grandeza individual y a las contribuciones que esa grandeza hace a toda la civilización.

El individuo transgresor, por ejemplo, juega un papel importante en las teorías de Ayn Rand sobre el industrial y el genio (en sus novelas, siempre hay un fuerte elemento del outsider, siendo este tipo de transgresor criminal que trae una nueva medida de energía, que los de adentro no pueden proporcionar), escribe el politólogo Corey Robin.

En resumen, existe una afinidad no tan secreta entre el conservadurismo populista actual y el radicalismo. Sin embargo, como señala Emily Wilson en su libro *La Ilíada*, la pérdida de «grandeza» rara vez se recupera fácilmente.

No se puede escapar de la analogía de *La Ilíada* para hoy, en la que Trump busca recuperar la "grandeza" de su país (y en el proceso lograr un kleos (reputación) personal imperecedero). Hoy, podríamos referirnos a ello como el "legado" de uno. En *La Ilíada*, es definitorio y da a los líderes mortales la capacidad metafórica de superar la muerte a través del honor y la gloria.

Sin embargo, no siempre termina bien: Héctor, el protagonista, también en busca de Kleos, es engañado para entrar en combate y muere bajo las murallas de Troya. Trump bien podría prestar atención a la moraleja de la historia de *La Ilíada*. (27 DE MAYO DE 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/acrooke/a-storm-in-the-west-the-liberal-intellectual-paradigm-is-broken/>]. 

Sí, algunos entienden que el paradigma económico occidental de consumismo hiperfinanciado y endeudado ha llegado a su fin y que el cambio es inevitable; pero están tan comprometidos con el modelo económico anglosajón que permanecen paralizados en la telaraña. «No hay alternativa» (TINA, por sus siglas en inglés) es el lema.

De este modo, Occidente se ve continuamente superado y decepcionado cuando trata con Estados que al menos hacen el esfuerzo de mirar hacia el futuro de forma organizada.

Occidente está en crisis, pero no como piensan los progresistas ni los tecnócratas burocráticos. Su problema no es el populismo, la polarización ni la "cosa de moda" de la semana en los principales programas de entrevistas. El problema más profundo es estructural: el poder está tan disperso y fragmentado que ninguna reforma significativa es posible. Todos los actores tienen poder de veto, y ninguno puede imponer coherencia. El politólogo Francis Fukuyama nos dio el término para esto: "vetocracia": una situación en la que todos pueden bloquear, pero nadie puede construir.

El comentarista estadounidense Matt Taibbi observa:

En un sentido más amplio, la retirada nos enfrenta a una crisis de competencia en este país. Ha tenido un enorme impacto en la política estadounidense.

En cierto sentido, la falta de conexión con la realidad —con la competencia— está arraigada en el neoliberalismo global actual. En parte, esto puede atribuirse al aclamado mensaje de Friedrich von Hayek en *Camino de Servidumbre*, según el cual la interferencia gubernamental y la planificación económica conducen inevitablemente a la servidumbre. Su mensaje se difunde con frecuencia cada vez que se plantea la necesidad de un cambio.

El segundo puntal (mientras Hayek luchaba contra los fantasmas de lo que él llamaba "socialismo") fue el de los estadounidenses sellando una "unión" con la Escuela de Monetarismo de Chicago, cuyo hijo sería Milton Friedman, quien escribiría la "edición estadounidense" de *Camino de servidumbre*, que (irónicamente) llegó a llamarse *Capitalismo y libertad*.

El economista Philip Pilkington escribe que la ilusión de Hayek de que los mercados equivalen a «libertad» se ha generalizado hasta el punto de saturar por completo todo discurso. En público y en compañía, uno puede ser de izquierdas o de derechas, pero siempre será, de una u otra forma, neoliberal; de lo contrario, simplemente no se le permitirá el acceso al discurso.

“Cada país puede tener sus propias peculiaridades, pero en principios generales siguen un patrón similar: el neoliberalismo impulsado por la deuda es, ante todo, una teoría de cómo rediseñar el Estado para garantizar el éxito del mercado y el de sus participantes más importantes: las corporaciones modernas”.

Sin embargo, todo el paradigma (neo)liberal se basa en esta noción de maximización de la utilidad como pilar central (como si las motivaciones humanas se definieran reductivamente en términos puramente materiales). Postula que la motivación es utilitaria —y solo utilitaria— como su engaño fundamental. Como han señalado filósofos de la ciencia como Hans Albert, la teoría de la maximización de la utilidad descarta a priori la correspondencia con el mundo real, lo que la hace inverificable.

Su engaño reside en subordinar el bienestar humano y comunitario a los mercados y presupone que el exceso de "consumo" compensa suficientemente el vasallaje inherente.

EL PROBLEMA ES LA MILITARIZACIÓN DEL DÓLAR, NO LA DEUDA NACIONAL DE ESTADOS UNIDOS

**Perder el papel de moneda mundial es mortal. Cuando Gran Bretaña perdió su papel ante Estados Unidos tras la Segunda Guerra Mundial, los británicos pasaron de la riqueza a la miseria.*

Por Paul Craig Roberts



Elon Musk expresó su decepción por el proyecto de ley de la administración Trump, aprobado por la Cámara de Representantes, que evitó un aumento automático de impuestos que se habría producido a finales de 2025 al hacer permanentes las reducciones fiscales de 2017 y que incrementó el gasto en defensa y seguridad fronteriza estadounidense. Musk cree erróneamente que este proyecto de ley socava su esfuerzo y el de DOGE por reducir el déficit federal.

Musk debería ver su éxito y el de DOGE no en términos de reducción del déficit, sino en términos de eliminar el despilfarro, el fraude y la estafa del presupuesto federal. Según informes, Musk y DOGE han frenado el robo de 175 mil millones de dólares a contribuyentes estadounidenses que necesitan desesperadamente su propio dinero. En cambio, el dinero ha ido a parar a empresas falsas creadas por demócratas para enriquecerse a sí mismos y a sus aliados políticos mediante contratos gubernamentales a costa del pueblo estadounidense. Reducir la estafa en 175 mil millones de dólares no es un logro menor. Podría ser mucho mayor, pero jueces y medios demócratas corruptos están trabajando para bloquear DOGE y silenciar a Elon Musk. Lo que Musk debería enfatizar es el contraste entre Trump como presidente de paz y su aumento del gasto militar.

Estados Unidos tiene enemigos internos peligrosos, pero sus enemigos extranjeros son fabricados por la CIA, que necesita enemigos para su presupuesto y poder, por el lobby de Israel, que espera seguir utilizando a Estados Unidos contra los árabes y convencer a Washington de atacar a Irán, y por los neoconservadores sionistas estrechamente aliados con Netanyahu que afirman la hegemonía estadounidense tal como se define en la Doctrina Wolfowitz. Ahora voy a hacer una declaración que Musk, los periodistas financieros, los conservadores estadounidenses y los republicanos descartarán como una tontería: El déficit de Estados Unidos no es un problema mientras el dólar estadounidense sea la moneda de reserva mundial.

La deuda nacional del país que constituye la moneda de reserva mundial comprende las reservas de los bancos centrales del mundo. Mientras el dólar estadounidense sea el medio para liquidar los balances internacionales, un aumento en la emisión de bonos del Tesoro estadounidense implica un aumento en las reservas de los bancos centrales mundiales. Los bancos centrales extranjeros y sus gobiernos están satisfechos. Con más reservas (deuda estadounidense en bonos del Tesoro estadounidense), los bancos centrales pueden expandir la oferta monetaria de su país y este puede crecer.

El mundo estaría descontento si la deuda estadounidense dejara de crecer porque eso significaría que las reservas de los bancos centrales de todos los demás países se estancarían, limitando así el crecimiento. Aquellos que se preocupan porque Estados Unidos no puede pagar los bonos que representan su deuda nacional no entienden que la deuda estadounidense está denominada en dólares estadounidenses y que la Reserva Federal puede pagarla fácilmente creando dólares para canjear los bonos. Parece que llevo una eternidad intentando enseñar a los economistas, al Tesoro, a la Reserva Federal, a los periodistas financieros, a los republicanos y a los conservadores que, mientras el dólar sea la

moneda de reserva, la deuda nacional estadounidense se mantendrá en forma de bonos del Tesoro estadounidense como reservas en los bancos centrales del mundo. A medida que aumenta la deuda estadounidense, también aumentan las reservas de los bancos centrales del mundo, y todos están contentos.

El peligro para la deuda nacional estadounidense no reside en su magnitud. El peligro reside en la instrumentalización del dólar, que amenaza su continua aceptación como moneda de reserva. Las sanciones impuestas a países y la confiscación de las reservas de dólares del banco central ruso suponen un riesgo real para la tenencia de reservas en dólares estadounidenses.

Lo que amenaza la capacidad de Estados Unidos para financiar su deuda son las sanciones estadounidenses que han provocado el surgimiento de los BRICS y la búsqueda de métodos de pago alternativos al dólar estadounidense.

No entiendo por qué este simple hecho es tan complejo que ni economistas, periodistas financieros, políticos, conservadores ni siquiera Elon Musk lo entienden. El dólar estadounidense ha sido la moneda de reserva durante unos 80 años. Durante la mayor parte de este tiempo, los conservadores y David Stockman han predicho la inminente muerte de Estados Unidos por la deuda.

Perder el papel de moneda mundial es mortal. Cuando Gran Bretaña perdió su papel ante Estados Unidos tras la Segunda Guerra Mundial, los británicos pasaron de la riqueza a la miseria. (29 de mayo 2025). [fuente: <https://acortar.link/GXJHUj>].  8

LOS IMPERIALISTAS ESTADOUNIDENSES FRENAN LA REVOLUCIÓN TRUMPISTA

**La oposición imperialista a la revolución trumpista no ha dicho aún su última palabra. De hecho está obstaculizando la aplicación de las decisiones presidenciales en espera de las próximas elecciones de medio mandato (las llamadas mid-term election), abrigando la esperanza de que los partidarios del presidente Trump salgan derrotados.*

Por Thierry Meyssan

Numerosos periodistas fingen no entender la partida que se está jugando en Washington. Para ellos, Elon Musk y Donald Trump son advenedizos que sólo se apropian de lo que pueden en el Estado federal sin modificar las estructuras. Pero la realidad es diferente: el presidente Donald Trump está tratando de dismantlar el imperialismo enraizado en su país. Trump destruye las agencias, secretas o públicas, que bajo pretextos diversos financiaban legalmente a los organizadores de revoluciones de colores y de otras formas de golpes de Estado.

El presidente Donald Trump se había fijado el dismantlamiento del "Imperio estadounidense" como objetivo inicial de su primer mandato presidencial. Ya en la Casa Blanca, designó al general Michael Flynn para ser su consejero de seguridad nacional [1] y suprimió la presencia permanente del director de la CIA y del jefe del Estado Mayor Conjunto en el Consejo de Seguridad Nacional [2]. Los imperialistas estadounidenses se unieron entonces a los demócratas para enfrentarse a Trump y en solamente 2 semanas, lo obligaron a destituir al general Flynn e iniciaron contra él mismo todo tipo de operaciones tendientes a desacreditarlo, incluyendo 2 procedimientos de destitución (impeachment), llegando a acusarlo de ser un agente ruso.

Es con toda esa experiencia previa que Donald Trump aborda su segundo mandato, en 2025, siempre con el mismo objetivo: dismantlar el "Imperio estadounidense". Pero esta vez, Trump ha mencionado ese tema de fondo sólo en su nuevo discurso de Riad, el 13 de mayo. Después de recordar el discurso que pronunció hace 8 años, en la misma sala, donde exhortaba los Estados musulmanes a poner fin al apoyo que aportaban a las organizaciones terroristas [3], Trump llamó esta vez a reemplazar la guerra por el comercio, denunció los «constructores de naciones», los «neoconservadores», las «ONGs liberales» y «otros intervencionistas que pretenden reformar sociedades complejas que ellos mismos no entienden» y elogió la vitalidad de los pueblos del Medio Oriente ampliado o Gran Medio Oriente. Trump declaró: «Como ya lo he demostrado en numerosas ocasiones, estoy dispuesto a poner fin a los

pasados conflictos y a forjar nuevas asociaciones en aras de un mundo mejor y más estable, aunque nuestras divergencias pueden ser muy profundas (...) En los últimos años, demasiados presidentes estadounidenses se han sentido acosados por la idea de que nuestro deber sería examinar las almas de los dirigentes extranjeros y utilizar la política de Estados Unidos para hacerles pagar sus pecados (...) Si las naciones responsables de esta región aprovechan este momento, dejan de lado sus diferencias y se concentran en los intereses que los unen a ustedes, la humanidad entera se asombrará pronto de lo que verá aquí, en este centro geográfico del mundo, el corazón espiritual de sus más grandes religiones.»

Pero, fuera del ojo de las cámaras, es ante los tribunales donde el presidente Donald Trump lucha por disolver los órganos del imperialismo. Por ejemplo, el Departamento de Eficacia Gubernamental (DOGE) rápidamente despidió a los funcionarios de la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), de la National Endowment for Democracy (NED) y sobre todo a los del Instituto de la Paz de Estados Unidos (USIP). Pero no ha logrado limpiar el extremadamente opaco Buró del Servicio Fiscal.

En un primer momento, Elon Musk estuvo encargado de mostrar a todos que la USAID no es el órgano de ayuda humanitaria que se decía sino una verdadera «organización criminal». Musk sacó a la luz gastos turbios en el exterior por un total de 200 millones de dólares, incluyendo 1,5 millones de dólares asignados a los medios de prensa anticubanos, 2 millones de financiamiento para un film de animación transgénero en Perú, 2,1 millones de dólares para financiar la BBC en Libia, 8 millones de dólares para la compra de suscripciones a Politico Pro, 10 millones de dólares para comidas destinadas a grupos terroristas vinculados a al-Qaeda, 15,4 millones de dólares para asociaciones LGBTQI+, 20 millones de dólares para producir una versión iraquí de la serie de televisión Sesame Street, 75 millones de dólares para financiar programas de diversidad, equidad e inclusión y 150 000 millones asignados a la construcción de «un mundo equitativo con cero emisiones de gases de efecto invernadero» de aquí al año 2030.

La senadora republicana Joni Ernst (Iowa) reveló por su parte que la USAID, supuestamente dedicada al trabajo humanitario, entregó en Ucrania 1 millón de dólares a una empresa de tapices, 300 000 dólares a la Ukraine Pet Alliance –dedicada a la comercialización de collares para perros–, 148 000 dólares a una empresa de producción de encurtidos, 319 000 dólares a una fábrica de procesamiento de carne y 89 000 dólares a un viñedo.

Todos estos ejemplos resultan sorprendentes cuando hablamos de gastos supuestamente vinculados a “trabajo humanitario”. Pero tampoco se trata de casos de simple corrupción sino más bien de la creación de “fachadas” para la realización de actividades encubiertas.

Como resultado de una denuncia presentada por Democracy Forward y Public Citizen Litigation Group a nombre de los sindicatos American Foreign Service Association y American Federation of Government Employees, un juez federal de Columbia suspendió el despido administrativo inminente de 2 200 empleados de la USAID. El mismo juez de Columbia, Carl Nichols, ordenó también la reintegración temporal a sus puestos de otros 500 empleados de la USAID que ya habían sido despedidos.

Las reacciones, tanto en Estados Unidos como a nivel internacional, ante el intento de la administración Trump de cortar los presupuestos de la USAID fueron coordinadas por Nina Jankowicz, quien, después de haber trabajado como responsable de la censura impuesta por la administración Biden, hoy trabaja desde Londres. Según Elon Musk, Nina Jankowicz también recibía financiamiento de la USAID. Ella dice que no.

Los partidarios de Donald Trump han subrayado que el Organized Crime and Corruption Reporting Project (OCCRP), suministrador de las «informaciones» falsas que permitieron iniciar contra Trump un procedimiento de impeachment durante su primer mandato presidencial, el UkraineGate, también era una creación de la USAID. Varios medios de diferentes países –Mediapart en Francia, Drop Site News y Reasonator en Estados Unidos, Il Fatto Quotidiano en Italia y Reporters United en Grecia– eran utilizados por la USAID, quizás sin que sus propios dirigentes lo supieran, para difundir las “noticias” o “informaciones” que la CIA estadounidenses quería hacer públicas.

La administración Trump no ha podido disolver el USIP y la NED, dos agencias creadas por el presidente Ronald Reagan para garantizar una fachada legal a ciertas operaciones de la CIA. El problema es que el USIP y la NED no dependen de la Casa Blanca sino que son entidades jurídicas autónomas, aunque su presupuesto anual es aprobado por el Congreso como parte de los gastos del Departamento de Defensa y del Departamento de Estado. El USIP y la NED son fondos de capital-riesgo dedicados a la “democracia”. Al igual que la OTAN, creada oficialmente para luchar contra el comunismo –aunque su primer secretario general, el general británico Hasting Ismay, confesó que en realidad tenía un objetivo muy diferente [4]–, el USIP y la NED fueron creados oficialmente para aportar medios a quienes defienden la democracia ante el comunismo. Sin embargo, también al igual que la OTAN, el

USIP y la NED no fueron disueltos cuando desapareció la URSS. Actualmente, tanto la OTAN como el USIP y la NED no son otra cosa que órganos del imperialismo anglosajón. Es por eso que el tándem Estados Unidos-Reino Unido dirige la OTAN, mientras que el USIP y la NED han sido incorporados a la alianza de los servicios secretos anglosajones, los “Cinco Ojos” (The Five Eyes) (Australia, Canadá, Estados Unidos, Reino Unido y Nueva Zelanda).

Después del despido de la mayoría de los empleados de la USAID, muchos lograron ser reintegrados gracias a decisiones judiciales. Varios tribunales han considerado que la reforma decidida por el DOGE era ilegal y la han anulado. El presidente Trump esperaba librar el mundo de la influencia nefasta de la USAID, el USIP y la NED, pero ahora resulta que la Casa Blanca, el Departamento de Defensa y el Departamento de Estado no cuentan con la autoridad necesaria para disolver esas agencias, ni siquiera teniendo en cuenta que sus actividades no corresponden con sus objetivos supuestos.

En todo caso, en este momento ya está definitivamente demostrado que el USIP y la NED utilizaron fondos federales, asignados por el Congreso, para intervenir no sólo en la vida política de otros países sino incluso en el escenario político de Estados Unidos. Por ejemplo, el USIP y la NED participaron en la creación del Digital Forensic Research Laboratory (DFRLab), que censuró las opiniones de los estadounidenses que denunciaban la manipulación de la elección presidencial de 2020 a favor de Joe Biden. También financiaron el Global Disinformation Index, una asociación británica que desató una campaña mundial para cortar los ingresos publicitarios a medios de difusión que luchan contra el “imperialismo estadounidense”, principalmente medios estadounidenses favorables a Donald Trump.

El DOGE también se esforzó por penetrar en el Buró del

“

La oposición imperialista a la revolución trumpista no ha dicho aún su última palabra. De hecho está obstaculizando la aplicación de las decisiones presidenciales en espera de las próximas elecciones de medio mandato (...), abrigando la esperanza de que los partidarios del presidente Trump salgan derrotados.

Servicio Fiscal. Estructuralmente hablando, ese Buró es una administración dependiente del Departamento del Tesoro, así que los empleados del DOGE tendrían que tener acceso a sus oficinas y deberían haber tenido acceso a los expedientes que contienen todos los pagos que realizan las diferentes instituciones y órganos estadounidenses... incluyendo los pagos a responsables políticos extranjeros. Es importante tener en cuenta que el “Imperio estadounidense” paga salarios a ciertos jefes de Estado y/o de gobierno extranjeros, así como a ministros, diputados y otros líderes políticos del mundo entero para que defiendan los intereses del imperio... en lugar de los intereses de sus propios países. Al menos una veintena de dirigentes franceses figuran en esas listas de asalariados –que cobran como mínimo 7 500 euros. Pero, ¡sorpresa!, al principio un juez prohibió al DOGE todo acceso a ese fichero argumentando que también contiene información confidencial sobre ciudadanos estadounidenses. En un segundo tiempo, el DOGE obtuvo permiso para que al menos uno de sus empleados pudiera consultar ese fichero... pero sin poder copiarlo, sólo fue autorizado a tomar notas con papel y lápiz. Resultado: todavía habrá que esperar para enterarnos de quiénes son los dirigentes que traicionan a sus conciudadanos.

El “Imperio estadounidense” cuenta todavía con muchas más estructuras opacas, como la U.S. African Development Foundation, cuya sede está a pocos metros de la Casa Blanca. Esa organización es independiente de la administración... pero vive sólo de los fondos federales. Cuando el DOGE trató de entrar en su sede, un servicio armado de seguridad privada le cerró el paso.

La oposición imperialista a la revolución trumpista no ha dicho aún su última palabra. De hecho está obstaculizando la aplicación de las decisiones presidenciales en espera de las próximas elecciones de medio mandato (las llamadas mid-term election), abrigando la esperanza de que los partidarios del presidente Trump salgan derrotados. Pero, mientras tanto, va creando nuevas estructuras que le permitan mantener su influencia, aunque el Congreso actual no le apruebe nuevos financiamientos. Red Voltaire | París (Francia) | (20 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.voltairenet.org/article222284.html>]. 

Notas:

- [1] «La reforma del sistema de Inteligencia según el general Flynn», por Thierry Meyssan, Contralínea (México), Red Voltaire, 27 de noviembre de 2016.
- [2] «Donald Trump disuelve la organización del imperialismo estadounidense», por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 30 de enero de 2017.
- [3] “Donald Trump’s Speech to the Arab Islamic American Summit”, por Donald Trump, Voltaire Network, 21 de mayo de 2017.
- [4] En los años 1950, el general británico Hasting Ismay, como secretario general de la alianza atlántica (desde 1952 hasta 1957) describía los objetivos de la OTAN de la siguiente manera: «Mantener a los estadounidenses dentro, a los rusos afuera y a los alemanes bajo tutela.»

¿NADIE QUIERE LA PAZ EN UCRANIA?

**Merz afirmó que Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos también habían eliminado las restricciones sobre las armas de largo alcance, lo que permitió a Ucrania disparar armas en territorio ruso. Rusia respondió: «Si tales decisiones se han tomado, contradicen totalmente nuestras aspiraciones de una resolución política y los esfuerzos que se están realizando para lograr un acuerdo. Decisiones bastante peligrosas, de nuevo, si es que se tomaron».*

Por Ted Snider*

Las conversaciones de paz entre Rusia y Ucrania han sido escasas desde la invasión rusa de Ucrania. Parte de la culpa recae en Europa y los grandes medios de comunicación por intentar sofocar la diplomacia.

Cuando se iniciaron las primeras conversaciones bilaterales en las primeras semanas de la guerra, Occidente, liderado por Estados Unidos, Gran Bretaña y Polonia, las desalentó y desvió al presidente ucraniano, Volodímir Zelenski, del prometedor camino de la paz hacia la guerra, con promesas de lo que Ucrania necesitara mientras lo necesitara. Un borrador inicial de un plan de paz dio lugar a tres años de guerra.

El primer ministro británico, Boris Johnson, declaró que el presidente ruso, Vladimir Putin, "debe ser presionado, no negociado" y le dijo a Zelenski que Ucrania "simplemente debe luchar". Los estadounidenses, en lugar de fomentar la diplomacia que podría haber salvado cientos de miles de vidas, evitaron el deterioro de las relaciones internacionales y el riesgo real de una Tercera Guerra Mundial, aumentaron la ayuda militar y proporcionaron a Ucrania las armas más avanzadas que la OTAN podía ofrecer.

Ahora existe la esperanza de que se reanuden esas conversaciones. Las delegaciones rusa y ucraniana se han reunido por primera vez desde aquellas primeras conversaciones para una primera ronda de negociaciones directas. Y, una vez más, en lugar de fomentarlas, Europa y los medios de comunicación occidentales las están desestimando y sofocando.

En lugar de apoyar con su influencia a Ucrania en las negociaciones con Rusia, Europa ha presionado a Ucrania para que adopte términos maximalistas que, según saben, obligarán a Rusia a seguir luchando. Intentan convencer a la administración Trump de que Putin está empeñado en conquistar Europa y solo finge interés en la paz. Presionan para que se impongan más sanciones a Rusia y más ayuda militar a Ucrania.

En lugar de impulsar la paz, el nuevo canciller alemán, Friedrich Merz, dijo el 26 de mayo que Alemania había eliminado las restricciones de alcance sobre las armas enviadas a Ucrania, restricciones que su predecesor, al igual que Estados Unidos, habían insistido en mantener para evitar cruzar líneas rojas que podrían llevar a la OTAN a una guerra con Rusia y a una tercera guerra mundial.

Merz afirmó que Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos también habían eliminado las restricciones sobre las armas de largo alcance, lo que permitió a Ucrania disparar armas en territorio ruso. Rusia respondió: «Si tales decisiones se han tomado, contradicen totalmente nuestras aspiraciones de una resolución política y los esfuerzos que se están realizando para lograr un acuerdo. Decisiones bastante peligrosas, de nuevo, si es que se tomaron».

*Columnista habitual sobre política exterior e historia de Estados Unidos en Antiwar.com y The Libertarian Institute. (29 de mayo 2025). [Fuente: https://original.antiwar.com/ted_snider/2025/05/28/does-no-one-want-peace-in-ukraine/]. 

¿CÓMO SE ESTÁ “RECONSTRUYENDO” A ESTADOS UNIDOS? ¿PUTIN QUIERE UN NUEVO YALTA?

** El Departamento de Guerra de Estados Unidos describió los bombardeos de Hiroshima y Nagasaki como un ensayo general. El plan consistía en bombardear 66 zonas urbanas de la Unión Soviética con aproximadamente 200 bombas atómicas.*

Por el Dr. Paul Craig Roberts y el Prof. Michel Chossudovsky

Luizás Putin debería decirle al pueblo y al ejército rusos que su interés en resolver el conflicto en Ucrania mediante negociaciones de paz radica en la posibilidad de que estas se utilicen para lograr un Acuerdo de Gran Potencia como el que él y Lavrov intentaron alcanzar con Occidente durante el invierno de 2021-2022, antes de la intervención forzada de Rusia en Ucrania. Un Nuevo Yalta, en efecto.

Los comentaristas rusos de política exterior llevan tiempo hablando de la necesidad de un nuevo Acuerdo de Yalta. Hace unos años me pidieron que hablara sobre este tema en la Academia Rusa de Ciencias. Les dije algo que no querían oír: que la pretensión hegemónica de Washington impedía la conciliación con la soberanía rusa.

Algunas personas reflexivas se han mostrado perplejas ante la gestión de Putin en el conflicto en Ucrania. Rusia podría haber puesto fin a la guerra rápidamente con la conquista, pero en cambio ha librado una guerra lenta y contenida que la ha expandido considerablemente, con Putin y Lavrov pidiendo constantemente "negociaciones de paz".

¿Por qué Putin ha hecho esto a pesar de las protestas del Grupo Wagner y del líder checheno de las tropas musulmanas que luchan en el conflicto de Ucrania? La única respuesta parece ser que quiere un Nuevo Acuerdo de Yalta. Si gana la guerra, pierde la oportunidad. Así que prolonga la guerra con la esperanza de que las negociaciones proporcionen una

plataforma para abordar la causa raíz del conflicto, que él considera la ausencia de un Acuerdo entre las Grandes Potencias. Un problema que enfrenta la optimista estrategia de Putin es el compromiso de Washington con la hegemonía. Ningún presidente estadounidense ha repudiado la Doctrina Wolfowitz. Otro es que la ausencia de una victoria no es bien recibida por los nacionalistas rusos ni por las propias tropas. Hay informes periodísticos que indican que los rusos desconfían y están resentidos con las negociaciones de paz en Ucrania que no culminan en una victoria.

Los soldados rusos que participan en el combate han declarado a los medios que, a pesar de su cansancio y de sus muchas ganas de volver a casa, desean liberar todas las regiones que vuelven a formar parte de Rusia para no tener que reanudar la lucha en el futuro. Como preguntó uno de los soldados: «Si no, ¿habrán muerto todos en vano?».

El rescate por parte de Rusia de los territorios rusos asignados a Ucrania por los líderes soviéticos es importante para Putin, pero más importante es asegurar un Acuerdo de Grandes Potencias, un Nuevo Yalta, que acepte a Rusia como país miembro libre de sanciones, intentos de derrocamiento y conflictos.

Putin anhela tanto este acuerdo que ha arriesgado la expansión del conflicto en Ucrania, hasta el punto de que los ataques con drones cierran todos los aeropuertos de Moscú y destruyen la infraestructura energética en el interior

de Rusia. Cuando Putin afirma que las negociaciones de paz deben abordar la "causa raíz del conflicto", se refiere a la ausencia de un Acuerdo entre las Grandes Potencias. Putin no está interesado en una salida negociada al conflicto en Ucrania. Espera usar la negociación para lograr un Nuevo Yalta. El problema que enfrenta Putin es que Washington, absorto como está en su supuesta hegemonía, no comprende el punto de vista de otro país.

El enfoque de Washington en todas las negociaciones consiste en usar amenazas, buscar mecanismos de presión para obligar a otros gobiernos a aceptar la "solución" de Washington al "problema", generalmente una invención de Washington. En otras palabras, Washington no negocia realmente. Impone sus soluciones. Trump espera que las negociaciones con Ucrania fracasen, y así lo ha asegurado, para poder retirar el dinero y la atención de Ucrania y utilizar los recursos para poner en funcionamiento. El objetivo de Trump de crear un imperio colonial estadounidense en Oriente Medio comenzó con su reivindicación de Gaza como posesión estadounidense. Esta reclamación se refiere a las reservas submarinas de gas que se extienden desde la frontera de Gaza con Egipto hasta el norte de Siria. La visita de Trump a Arabia Saudita, el último estado árabe que queda, tuvo como objetivo reclutar a los gobernantes como socios menores en el imperio colonial estadounidense de Trump en Oriente Medio. Parece que, con la agenda interna de Trump bloqueada por el poder judicial, Trump nos hará grandes de nuevo con el auge del Imperio estadounidense en Oriente Medio. 

“LA NUEVA YALTA” VERSUS EL FALLIDO “ESPÍRITU DE YALTA” DE 1945

*Algunas observaciones sobre la historia de la Conferencia de Yalta de 1945 y este llamado espíritu de Yalta

Por el Prof. Michel Chossudovsky

La Conferencia de Yalta de febrero de 1945 fue un completo fracaso.

Tras el fallecimiento de FDR en abril de 1945, Truman y Churchill sentaron las bases de la Guerra Fría contra el antiguo "aliado soviético" de Estados Unidos.

Franklin D. Roosevelt estaba firmemente comprometido con una alianza con la Unión Soviética.

No considero a los comunistas una amenaza presente o futura para nuestro país. De hecho, considero a Rusia nuestro aliado más fuerte en los años venideros.

Aunque no creo en el comunismo, Rusia bajo el comunismo es mejor que bajo los zares. Stalin es un gran líder, y aunque desprecio algunos de sus métodos, es la única manera en que puede salvaguardar su gobierno. (Convención del Partido Demócrata, 1936)

[sobre Joseph Stalin] Creo que si le doy todo lo que puedo y no le pido nada a cambio, 'noblesse oblige', no intentará anexionarse nada y trabajará conmigo por un mundo de democracia y paz.

Tengo el presentimiento de que Stalin no es esa clase de hombre. Harry [Hopkins] dice que no lo es y que solo quiere seguridad para su país, y creo que si le doy todo lo que pueda y no le pido nada a cambio, nobleza obliga, no intentará anexionarse nada y trabajará conmigo por un mundo de democracia y paz. Respuesta al consejo del embajador William C. Bullitt de implementar una política de contención contra la Unión Soviética (1943).

Roosevelt había respaldado firmemente el Espíritu de

“

El Departamento de Guerra de Estados Unidos describió los bombardeos de Hiroshima y Nagasaki como un ensayo general. El plan consistía en bombardear 66 zonas urbanas de la Unión Soviética con aproximadamente 200 bombas atómicas.

Yalta, comprometiéndose a apoyar la alianza entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Tras su prematura muerte el 12 de abril de 1945, la relación de Washington con Moscú cambió radicalmente.

El Espíritu de Yalta fue abandonado

Franklin D. Roosevelt apoyó una alianza con la Unión Soviética. La Conferencia de Yalta fue un fracaso debido a su fallecimiento.

La Conferencia de Potsdam, celebrada del 17 de julio al 2 de agosto de 1945, contó con la presencia de Winston Churchill, Stalin y Harry Truman y su intención oficial era "permitir a los tres aliados principales planificar la paz de la posguerra".

El presidente Truman desempeñó un papel fundamental en socavar "el espíritu de Yalta".

Apenas unos días después de la Conferencia de Potsdam, Harry Truman anunció los bombardeos de Hiroshima y Nagasaki.

El Departamento de Guerra describió estos últimos como un ensayo general para la formulación de una guerra nuclear detallada contra la Unión Soviética.

Harry Truman y su Secretario de Estado, James Byrnes, en coordinación con el Departamento de Guerra de Estados Unidos ya habían esbozado una "agenda de la Guerra Fría"

La administración Truman no sólo había respaldado el bombardeo de Hiroshima y Nagasaki ordenado por el Departamento de Guerra en coordinación con el Proyecto Manhattan, sino que la intención de librar una guerra nuclear contra la Unión Soviética estaba confirmada por documentos secretos clasificados del Departamento de Guerra fechados el 15 de septiembre de 1945.

El Departamento de Guerra de Estados Unidos describió los bombardeos de Hiroshima y Nagasaki como un ensayo general. El plan consistía en bombardear 66 zonas urbanas de la Unión Soviética con aproximadamente 200 bombas atómicas.

*Paul Craig Roberts es un reconocido autor y académico, presidente del Instituto de Economía Política, donde se publicó originalmente este artículo. (Global Research, 21 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/america-made-great-again/5887858>].



LOS NEOCONSERVADORES Y SU IMPULSO PARA LA PRÓXIMA GRAN GUERRA

**Los neoconservadores llevan mucho tiempo impulsando la guerra de Estados Unidos contra Irán. ¿Cuáles serían las consecuencias geopolíticas si triunfan y cómo podría afectar dicha guerra a los mercados globales, los precios de la energía y la estabilidad económica?*

Por Doug Casey

Sombre Internacional: ¿Quiénes son exactamente los neoconservadores? ¿Dónde se originó este movimiento, en qué creen fundamentalmente y por qué su ideología parece tan implacablemente centrada en promover la guerra y la intervención global?

Doug Casey: La mayoría de los neoconservadores tienen antecedentes socialistas o de extrema izquierda. Pero los neoconservadores son más inteligentes que el estatista promedio, pues se dieron cuenta de que el socialismo era un fracaso; no funcionaba en ninguna parte. Así que lo que hicieron fue adoptar políticas económicas aparentemente conservadoras, manteniendo al mismo tiempo todas las demás características del socialismo.

Los neoconservadores son universalmente adoradores del Estado. No creen en los principios como tal. Podría decirse que un pensador fundamental para los neoconservadores es Nicolás Maquiavelo, quien promovió la idea en su libro *El Príncipe* de que todo lo que funcione y logre el objetivo del gobernante debe hacerse, y que es contraproducente pensar en términos de lo correcto, lo incorrecto o la moral.

Muchos neoconservadores se identifican como wilsonianos. Woodrow Wilson fue uno de los peores presidentes, responsable del impuesto sobre la renta, la Reserva Federal, la participación de Estados Unidos en la Primera Guerra Mundial y de intentar "hacer del mundo un lugar seguro para la democracia", entre otras cosas.

International Man: La agenda neoconservadora parece tener sus raíces intelectuales en figuras como Leo Strauss e incluso Trotsky. ¿Cómo explica el auge de esta mezcla ideológica dentro de lo que muchos aún llaman el movimiento «conservador»?

“

También tienen una política exterior agresiva, característica de los fascistas. Son fascistas en todos los sentidos, incluido su apoyo a importantes programas de bienestar social para la población.

Doug Casey: Solo parecen conservadores porque les ha resultado útil adoptar políticas económicas que parecen de libre mercado. Esto nos lleva a la antigua confusión entre capitalistas y fascistas.

Los socialistas creen en la propiedad estatal de los medios de producción: fábricas, granjas, minas, etc. Los capitalistas, en cambio, creen en la propiedad privada de los medios de producción, así como en el control privado sobre ellos. Los fascistas —término acuñado por Mussolini, dicho sea de paso— también creen, o al menos toleran, la propiedad privada de los medios de producción. Por eso se les confunde fácilmente con los capitalistas. Pero los fascistas creen en el control estatal total de los medios de producción, dejando la propiedad en manos privadas.

Por eso existe tanta confusión entre el capitalismo y el fascismo a ojos del público. La diferencia clave reside en el control y en una sólida colaboración entre los sectores público y privado. Esto aumenta considerablemente la capacidad de los empresarios para enriquecerse, a costa del trabajador promedio. De hecho, los neoconservadores son fascistas, en todos los sentidos. Adoran al Estado, al igual que en la Alemania e Italia fascistas, donde las industrias eran privadas pero estaban completamente ligadas a los intereses del Estado. Casi todas las economías del mundo son fascistas; no existen países puramente capitalistas o socialistas. En realidad, deberíamos llamar fascistas a los neoconservadores.

También tienen una política exterior agresiva, característica de los fascistas. Son fascistas en todos los sentidos, incluido su apoyo a importantes programas de bienestar social para la población.

Hombre Internacional: A pesar de su historial de costosos fracasos —desde guerras interminables hasta el creciente poder gubernamental—, ¿por qué los neoconservadores aún ejercen tanta influencia? ¿Por qué alguien en Washington o en los medios de comunicación sigue tomándolos en serio?

Doug Casey: Diría que se debe a su abierta convicción de que el Estado debe ser la influencia central en la sociedad. Que el gobierno debe ser la fuerza dominante del país, no la familia, la religión, los negocios ni otras instituciones civiles. La gente ahora acepta eso. Es comprensible que todos quieran un hermano mayor que les atienda todos sus problemas y los alivie. La persona promedio, que quiere algo a cambio de nada, un almuerzo gratis, es moralmente débil. Y está intelectualmente confundida por la propaganda estatista.

Si creas un estado poderoso que promete no solo cuidarte, sino también "ganar" contra otros estados, mucha gente reaccionará. Muchos tratan al Estado como los aficionados al fútbol tratan a sus equipos favoritos: "nosotros" ganaremos contra "ellos". Es fácil hacer que la gente ulule y jadee como chimpancés contra un enemigo inventado.

Los intelectuales han acuñado argumentos que favorecen este tipo de psicología de masas, y la gente los acepta. Les gusta la idea de estar protegidos y formar parte de un equipo poderoso y ganador.

He conocido personalmente a numerosos neoconservadores conocidos. Charles Krauthammer, Bill Bennett y Paul Wolfowitz, entre ellos. Son intelectuales y, en apariencia, bastante civilizados. Pero todos promueven ideas completamente malvadas y destructivas. El sistema fascista actual los ha tratado muy bien. Se han enriquecido mucho más de lo que podrían haberlo hecho bajo el socialismo o el capitalismo.

Hombre internacional: Trump y su enviado, Steve Witkoff, han llamado recientemente a los neoconservadores por su nombre.

Figuras como Douglas Murray han sugerido que el término «neocon» es la nueva palabra que empieza con «n». Mark Levin ha llegado incluso a calificar su uso de antisemita.

¿Por qué algunos neoconservadores utilizan acusaciones de racismo para silenciar debates legítimos e importantes?

Doug Casey: Una excelente manera de cerrar cualquier discusión hoy en día es llamar racista a tu oponente. Y esto tiene cierta base con los neoconservadores, ya que la gran mayoría de ellos, al igual que la gran mayoría de los intelectuales en general, son judíos. Los neoconservadores también son proisraelíes por reflejo. Escuché a Mark Levin

despotricar sobre esto en su programa hace poco; estaba prácticamente echando espuma por la boca de la ira.

Es curioso que la gente considere racista estereotipar a cualquier grupo y lo denuncie como algo malo. No lo es. Los estereotipos se desarrollan porque reflejan la realidad. Los miembros de grupos estereotipados a menudo prefieren fingir que todos somos iguales y que su grupo es igual a cualquier otro. Pero es un hecho que Dios los cría y ellos se juntan.

Es lamentable que casi todos los intelectuales neoconservadores más destacados sean judíos.

Hombre Internacional: Los neoconservadores llevan mucho tiempo impulsando la guerra de Estados Unidos contra Irán. ¿Cuáles serían las consecuencias geopolíticas si triunfan y cómo podría afectar dicha guerra a los mercados globales, los precios de la energía y la estabilidad económica?

Doug Casey: Sería un grave error que Estados Unidos atacara a Irán, como parece estar planeando. Están trasladando bombarderos B-52 y B-2 a Diego García, que está a poca distancia de Irán, mientras

Trump se golpea el pecho y amenaza con la guerra. Es un error porque Irán es una sociedad relativamente avanzada con unos 92 millones de habitantes; está cazando presas importantes, no como los países insignificantes contra los que Estados Unidos ha estado perdiendo durante los últimos 75 años. Pero también porque cualquier ataque externo siempre une a la población local. Los uniría contra Estados Unidos y fortalecería aún más a los ideólogos mahometanos que ahora gobiernan.

También sería un error porque sería inmoral, aunque a nadie le importe. Los iraníes nunca han atacado a Estados Unidos. Creo que el mundo se está cansando de que Estados Unidos bombardee promiscuamente a quien le plazca. De hecho, casi todo el terrorismo islámico de los últimos 30 o 40 años ha provenido de musulmanes suníes. Los iraníes son musulmanes chiíes. No se llevan bien con los suníes, al igual que los católicos irlandeses nunca se llevaron bien con los protestantes irlandeses, o que los protestantes y los católicos en Europa, en general, nunca se llevaron bien en la época en que la religión era un factor.

Resulta sospechoso ahora que Trump se ha vuelto tan amigo de los Estados del Golfo y Arabia Saudita, todos gobernados por sunitas. Es lógico que quieran usar a Estados Unidos como instrumento para robar el petróleo de Irán. Al igual que Israel quiere usar a Estados Unidos para eliminar a su enemigo. Parece que Estados Unidos y Trump están siendo utilizados para cumplir las órdenes de los árabes y los israelíes. Aunque los iraníes no nos amenazan en absoluto.

Si se produjera una guerra, los iraníes estarían en la posición perfecta para cerrar el Estrecho de Ormuz, por el que pasa alrededor del 40% de las exportaciones mundiales de petróleo: unos 21 millones de barriles transitan por él diariamente. Dicho sea de paso, nada de esto llega a Estados Unidos. Sinceramente, no es nuestro problema.

Lo más inteligente para Estados Unidos es simplemente dejar a Irán en paz. Si tienen problemas con sus vecinos —Arabia Saudita y, en particular, Israel—, que los resuelvan entre ellos.

Dado que Irán es una teocracia que toma muchas decisiones económicas basándose en la religión en lugar de la economía, el régimen actual acabará colapsando y el país se reorientará. Lo último que necesitamos es seguirle la corriente a otro iniciando una guerra potencialmente catastrófica en la que Estados Unidos no tiene absolutamente nada que ganar, pero sí mucho que perder. (23 de mayo 2025). [Fuente:

<https://www.lewrockwell.com/2025/05/doug-casey/neocons-and-their-push-for-the-next-big-war/>]. 

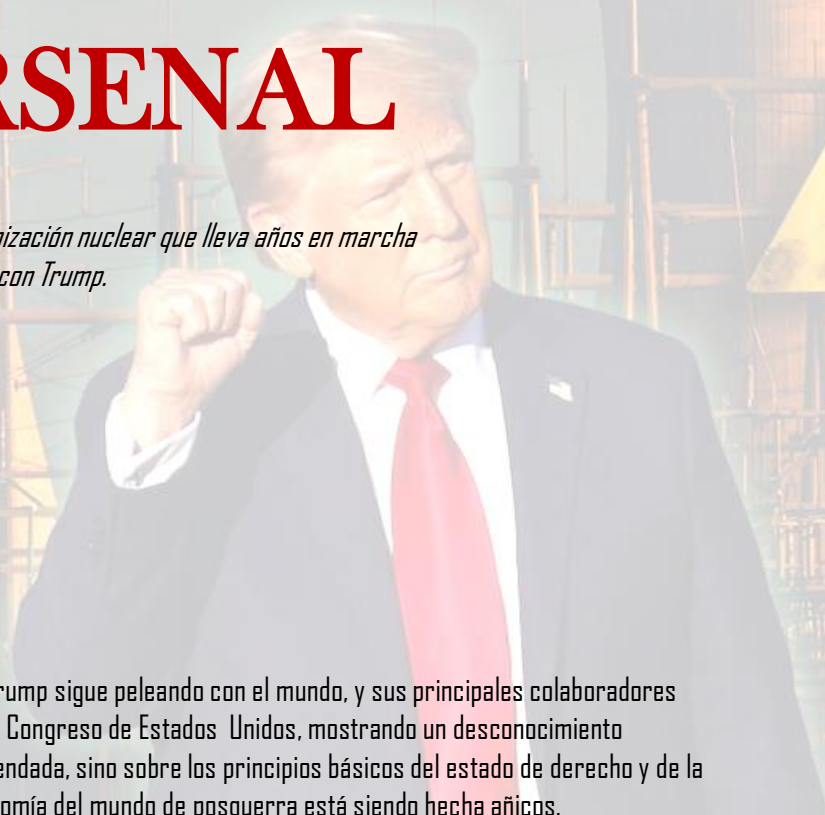
“

Si se produjera una guerra, los iraníes estarían en la posición perfecta para cerrar el Estrecho de Ormuz, por el que pasa alrededor del 40% de las exportaciones mundiales de petróleo: unos 21 millones de barriles transitan por él diariamente. Dicho sea de paso, nada de esto llega a Estados Unidos.

TRUMP Y SU POLÍTICA NUCLEAR, LA MODERNIZACIÓN DEL ARSENAL

**El programa multimillonario de modernización nuclear que lleva años en marcha ha tenido sin duda un peligroso impulso con Trump.*

Por John Saxe-Fernández



Mientras el presidente Donald Trump sigue peleando con el mundo, y sus principales colaboradores han enfrentado fallidas comparecencias ante el Congreso de Estados Unidos, mostrando un desconocimiento profundo no sólo de la labor que les fue encomendada, sino sobre los principios básicos del estado de derecho y de la misma constitución, la que fue la principal economía del mundo de posguerra está siendo hecha añicos.

¿Qué sigue ahora? Vale preguntarse, ¿en manos de quién estamos?, ¿cuál es el diseño estratégico que está proponiendo Trump? Si no parece haber un plan de escape en lo económico, si las guerras en curso tienden a agravarse, si no se pone un alto al genocidio en Gaza, en materia defensiva la desconfianza entre las partes es abrumadora.

Según nota de Jim Cason y David Brooks, EU invertirá un billón de dólares en armas nucleares la próxima década y el costo total de la modernización del arsenal nuclear podría llegar a 2 billones en 30 años (La Jornada, 17/5/25). Esta política no es propiamente una iniciativa de Trump, sino que viene impulsada tanto por gobiernos demócratas como republicanos, especialmente desde la administración Obama, con fuerte inspiración en el presidente Reagan y su llamada Guerra de las Galaxias que es un sistema de defensa aérea antimisilística, profundamente desestabilizante.

El pasado 2 de febrero, la administración Trump dio a conocer su nueva doctrina nuclear –que viene presentando desde su primer periodo– y que redefine el papel de las armas nucleares en la política de seguridad nacional de EU.

Dice André Damon que la doctrina nuclear de Trump rompe con la directriz de Obama de reducir el papel del armamento nuclear en la política de defensa estadounidense, anunciando la producción de nuevas armas nucleares y lo que resulta más conflictivo, ampliando los escenarios en que Estados Unidos podría usar su arsenal nuclear. “La administración Trump quiere ampliar el papel de las armas nucleares para responder a ‘ataques estratégicos no nucleares’ y quiere poder ser el primero” en dar el golpe (sic) (World Socialist Website, 30/1/25).

El programa multimillonario de modernización nuclear que lleva años en marcha ha tenido sin duda un peligroso impulso con Trump. La movida inicial en su primera administración fue la ruptura del pacto nuclear con Irán, alcanzado en 2015 por EU, Alemania, Francia, Reino Unido y Rusia creando ya fisuras al amenazar los límites a la proliferación nuclear, y elevar las posibilidades de guerra en la región sin proponer un pacto alternativo, más bien divulgando una nueva política nuclear para actualizar el poderío de EU y buscar nuevos tipos de armas atómicas a un costo de miles de millones de dólares. (Gerardo Lissardy, BBC Mundo, 9 y 21/5/2018).

En medio del caos por las tarifas, los despidos de miles de funcionarios públicos, las ilegales deportaciones y la confrontación con las universidades, el presidente acaba de seleccionar el diseño del escudo antibalístico de 175 mil millones de dólares, mientras amenaza con ampliar el campo de acción militar, continuar la guerra proxy de EU y la OTAN contra Rusia en Ucrania, busca enfrentar a China, apoderarse del Canal de Panamá, tomar Groenlandia por imperativos de su seguridad nacional, y propone una intervención militar en México para combatir al narcoterrorismo y convertir a

Canadá en un estado estadounidense, transformando América del Norte en un campo de batalla (Damon, op.cit). A pesar de que han logrado disminuir notablemente los flujos de migrantes de México a Estados Unidos, las autoridades de aquel país han venido militarizando la frontera, creando dos nuevas áreas de Defensa Nacional ya que el discurso trumpista ha declarado esa zona como de emergencia nacional, desplegando unos 100 vehículos de combate Strykers como los usados en las guerras de Irak y Afganistán (Daniel García Marco y Leire Ventas, BBC Mundo, 27/5/25/).

Como ya lo habían señalado Teresa de Fortuny y Xavier Bohigas, la nueva doctrina nuclear “diseña una política que hará más posible el uso de armas nucleares ya que prevé nuevos dispositivos menos potentes (por tanto, más susceptibles de ser usados) y porque amplía los escenarios de uso del armamento nuclear que puede desencadenar una nueva carrera armamentista nuclear.

Esta es también la opinión de 16 senadores demócratas que, en una carta a Trump manifestaron que la nueva política nuclear incrementa el riesgo de una carrera de armas nucleares, aumenta la posibilidad real de un conflicto nuclear y omite completamente el compromiso de EU con el artículo VI del TNP (Tratado de no Proliferación Nuclear, que compromete a los estados firmantes a trabajar para detener la carrera armamentística nuclear y lograr el desarme nuclear). Todo ello nos aleja del tan necesario desarme global (Centre Del as D'estudis per la Pau, 7/5/2018).

(Publicación original en La Jornada: 29 de mayo 2025).
[<https://lc.cx/9td7lj>]. Facebook de JSF.

SOBRE IRÁN: NO PERMITAMOS QUE UN ACUERDO PERFECTO FRENE UNO BUENO

**Debe prevalecer un sistema de disuasión creíble contra el fraude y una estructura de incentivos igualmente sólida para el cumplimiento por parte de todas las partes.*

Por Ariel E. Levite

*P*ara Estados Unidos, Irán e Israel, un acuerdo negociado es un resultado mucho mejor que una guerra preventiva o la proliferación nuclear. Varias rondas breves de negociaciones nucleares entre Estados Unidos e Irán han bastado para demostrar que no hay mucho en juego, y mucho menos pronto. Pero no todo está perdido si consideramos una forma creativa de acortar la distancia entre los objetivos de negociación que todas las partes clave se han fijado.

El presidente Trump aspira a un acuerdo perfecto que desmantele por completo el programa de armas nucleares de Irán, un logro que el presidente Barack Obama no logró. Dicho acuerdo se lograría ahora solo porque Trump se atrevió a ejercer la máxima presión sobre los ayatolás, amenazándolos con un ataque militar y, al mismo tiempo, ofreciéndoles una generosa ayuda diplomática. Aspira a un acuerdo que le haría merecedor del Premio Nobel de la Paz por evitar la guerra y que consolidaría sus credenciales como maestro negociador y pacificador. Operativamente, busca un acuerdo del que los europeos no puedan atribuirse el mérito, uno que los halcones del Congreso respaldarían y que ni siquiera el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, se atrevería a socavar.

Los iraníes, por otro lado, albergan serias dudas sobre Estados Unidos en general y el presidente Trump en particular como socio negociador. Sin embargo, ahora son débiles militar y económicamente, y carecen de sus aliados tradicionales, como Hezbolá, que habrían disuadido y tomado represalias contra la acción militar estadounidense-israelí. En consecuencia, los líderes iraníes han aceptado a regañadientes "negociaciones indirectas" para levantar las asfixiantes sanciones. Sobre todo, temen una crisis económica, un levantamiento, una guerra o la normalización de las relaciones con Occidente que podría significar el fin del régimen islámico. Para ello, están decididos a preservar la opción nuclear de Irán y sus capacidades de proyección de poder, como los misiles balísticos y los intermediarios regionales.

Finalmente, Netanyahu, reflejando una genuina preocupación israelí por las intenciones y capacidades de Irán, no concibe un resultado diplomático con Irán que le gustaría que no fuera una rendición total del programa nuclear al estilo de Libia, junto con el cese total de la actividad subversiva iraní en Oriente Medio. Preferiría ver el fracaso de las negociaciones, obligando a Estados Unidos a unirse a Israel en una operación para destruir la infraestructura nuclear iraní e, idealmente, derrocar también a su represivo régimen islámico. Reconciliar estos objetivos contrapuestos, y mucho menos hacerlo con rapidez, es casi imposible. Sin embargo, con una diplomacia hábil, se pueden vislumbrar los parámetros de un acuerdo que, si bien dista mucho de alcanzar los objetivos a los que aspiran las distintas partes clave, es deseable y potencialmente aceptable para todos. Un acuerdo imperfecto que el presidente Trump pudiera presentar como un gran logro es claramente preferible a las dos principales alternativas: la guerra preventiva o la posesión iraní de armas nucleares. ¿Cómo sería dicho acuerdo?

Como parte de ese acuerdo, se esperaría que Irán cumpliera con sus obligaciones en virtud del Tratado de No Proliferación Nuclear y se comprometiera a abstenerse de manera integral, indefinida y verificable de acercarse a una distancia de ataque de armas nucleares en los cuatro dominios que cuentan: materiales fisibles, militarización, lanzamiento y militarización de sus activos nucleares. El Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) estaría autorizado a supervisar e inspeccionar todo el material fisible iraní. Estaría autorizado a emplear todo su conjunto de herramientas de verificación, incluyendo instrumentos poco utilizados como el Protocolo Adicional, la Conclusión más Amplia y la Inspección Especial. Sin embargo, el factor determinante del cumplimiento iraní debería ser la capacidad de inteligencia de Estados Unidos, que incluso los iraníes saben que no pueden eludir.

A cambio, Estados Unidos podría aceptar un modesto enriquecimiento residual de bajo nivel y una actividad limitada, siempre que esté directamente vinculado a necesidades comerciales demostrables o se transfiera a un acuerdo regional sobre el ciclo del combustible. Además, podría asegurar a Irán que no tomará medidas coercitivas contra su programa nuclear mientras Teherán cumpla plenamente

“

La vía más prometedora es un acuerdo basado en un conjunto de principios fundamentales, compromisos indefinidos y sistemas de verificación bien definidos, integrales y sólidos, tanto unilaterales como multilaterales.

con sus compromisos en virtud del acuerdo. Washington también podría ofrecer a Irán un alivio general de las sanciones, siempre que tanto el OIEA como la inteligencia estadounidense confirmen el cumplimiento de sus obligaciones. Estados Unidos también podría aplicar un alivio adicional de las sanciones si Irán acepta reducir su apoyo a la actividad terrorista y detener la transferencia de armas a otras partes de la región.

Finalmente, Israel podría ser persuadido a regañadientes a aceptar dicho acuerdo a cambio de garantías de seguridad estadounidenses. Esto podría lograrse mediante un mecanismo consultivo bilateral de alto nivel revitalizado que compare observaciones sobre la conducta iraní y coordine las respuestas a los desafíos que presenta, además del compromiso estadounidense de mantener y extender la asistencia militar a largo plazo a Israel, lo que amplía sus opciones de represalia en caso de que Irán incumpla sus compromisos en virtud del acuerdo.

La conclusión es clara. Un resultado diplomático aceptable para todas las partes interesadas clave está al alcance. Siempre y cuando los negociadores no se vean abrumados, como en el pasado, por años de negociaciones, interminables detalles técnicos y compromisos con plazos concretos. La vía más prometedora es un acuerdo basado en un conjunto de principios fundamentales, compromisos indefinidos y sistemas de verificación bien definidos, integrales y sólidos, tanto unilaterales como multilaterales. Sobre todo, debe prevalecer un sistema de disuasión creíble contra el fraude y una estructura de incentivos igualmente sólida para el cumplimiento por parte de todas las partes. (28 de mayo 2025). [Fuente: <https://nationalinterest.org/blog/middle-east-watch/on-iran-dont-let-a-perfect-deal-stop-a-good-one>].

EL THINK TANK DETRÁS DEL PROYECTO 2025 ACABA DE PUBLICAR EL PLAN DE GUERRA DE TRUMP CONTRA IRÁN

**La Fundación Heritage, autora del controvertido proyecto Proyecto 2025, publicó recientemente un informe de políticas que describe una posible hoja de ruta para ataques militares estadounidenses e israelíes contra el programa nuclear iraní.*

Por Robert Inlakesh

Pasando desapercibida para los medios, la Heritage Foundation, un grupo de expertos considerado ampliamente como el motor intelectual detrás de la agenda de política exterior de la administración Trump, ha publicado un informe que parece trazar el enfoque prospectivo del presidente hacia Irán.

El documento de seis páginas aboga por el fin de las negociaciones nucleares y la búsqueda de ataques conjuntos entre Estados Unidos e Israel contra la infraestructura nuclear iraní. Aunque se presenta apenas como un análisis de políticas, el informe se lee más como un lanzamiento suave de una estrategia de guerra.

Heritage ha desempeñado durante mucho tiempo un papel predictivo en la política exterior de la era Trump. Sus informes y recomendaciones suelen incorporarse a la doctrina oficial, especialmente en asuntos relacionados con Israel e Irán. Eso es lo que hace tan significativo a este documento, titulado "Erradicar el programa nuclear de Irán": no solo describe lo que Washington debe hacer, sino también cuándo y cómo debe hacerlo.

Comienza con un evidente error histórico, al afirmar que "La República Islámica de Irán ha tenido un programa nuclear desde la década de 1950, con una dimensión militar que comenzó a fines de la década de 1980". Irán fue una monarquía hasta 1979, cuando una revolución popular provocó un cambio de liderazgo.

Sin embargo, sus prescripciones resultan más preocupantes. Los autores respaldan la postura actual de la administración Trump, insistiendo en que Estados Unidos respete la línea roja establecida por el enviado para Oriente Medio, Steve Witkoff: que Irán no podrá conservar ni siquiera el 1 % de su capacidad de enriquecimiento. Teherán ha descartado esta exigencia como imposible.

El informe argumenta que solo una amenaza creíble de acción militar puede forzar concesiones iraníes. Si esto falla, afirma, un ataque conjunto israelí-estadounidense es viable y necesario. Los autores recomiendan fijar una fecha límite firme para las negociaciones antes del 25 de octubre, fecha en que expira la cláusula de reimposición de sanciones del PAIC.

Sin embargo, expertos familiarizados con la región han advertido que los ataques contra las instalaciones nucleares iraníes, en el mejor de los casos, retrasarían temporalmente el programa y podrían provocar importantes repercusiones en la región. En abril, analistas militares estadounidenses e israelíes declararon que tales acciones podrían derivar en una guerra a gran escala.

Sin embargo, la Heritage Foundation asegura a sus lectores que Estados Unidos e Israel tienen la capacidad de "poner fin de manera efectiva al programa nuclear de Irán sin causar bajas civiles significativas" y "disuadir represalias significativas".

Estas afirmaciones no sólo no tienen fundamento, sino que además se contradicen con datos recientes del campo de batalla. El informe afirma, sin pruebas, que las defensas aéreas de Irán han sido diezmadas. También afirma que Hezbolá ha sido decapitado y Hamás desmantelado. En realidad, las estimaciones israelíes sitúan la fuerza activa de Hamás en aproximadamente 40.000 efectivos, sin cambios desde antes del 7 de octubre. Hezbolá sigue operativo. Y Ansar Allah (los hutíes) continúa lanzando ataques con misiles casi a diario a pesar de meses de bombardeos estadounidenses y aliados.

Esto no es un simple análisis erróneo. Es una guerra narrativa. Al presentar a actores regionales clave como ya neutralizados, el informe de Heritage construye un escenario fantástico en el que la guerra parece poco costosa, con grandes recompensas y prácticamente inevitable.

Lo más alarmante no son los errores, sino el patrón. El informe se hace eco de los argumentos de centros de investigación proisraelíes como el Instituto Washington para la Política del Cercano Oriente (WINEP), que recientemente afirmó que la "debilidad actual" de Irán representa una "oportunidad única" para atacar. Juntas, estas voces están forjando un consenso basado en suposiciones profundamente erróneas.

La Fundación Heritage ha desempeñado un papel central en la configuración de la dirección política del segundo mandato de Trump, más notablemente a través del Proyecto 2025. Visto en ese contexto, este informe sobre Irán parece menos un análisis y más un marcador de política, una indicación de cómo se puede formalizar la estrategia militar en los próximos meses.

La Fundación Heritage, autora del controvertido proyecto Proyecto 2025, publicó recientemente un informe de políticas que describe una posible hoja de ruta para ataques militares estadounidenses e israelíes contra el programa nuclear iraní.

*Robert Inlakesh es analista político, periodista y documentalista, actualmente radicado en Londres. (27 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.mintpressnews.com/heritage-foundation-iran-war-strategy/289892/>].



GENOCIDIO VERSUS DECADENCIA OCCIDENTAL

Resulta que en Oriente Medio la población civil es “terrorista”. Justificante vil, para atacar a personas en general —mujeres y hombres—, violentar, asesinar jóvenes, niñas y niños; exterminio injustificado, así se aluda cínicamente al “derecho internacional” y los “valores democráticos”, occidentales por cierto. Defender a los Palestinos de Gaza y Cisjordania es resistir al uso de la fuerza, a la violencia como estrategia expansionista y hurto de recursos naturales, energéticos de y control geopolítico regional.

Es el rol que está jugando Israel con Benjamín Netanyahu el frente, atacando injustificadamente a los gazatíes de todas edades —por 600 días ya—. La argucia fue una falsa bandera, de ataque a su propia población como aquel 11 de septiembre 2001 en Estados Unidos.

De ahí data el calificativo del “terrorismo” [sin olvidar que no hay terrorismo sin Estado que financia, arma y capacita], cuando los grupos así llamados “terroristas” son fruto de sus mismas estrategias de contención política, social y de control por la violencia. Peor que un George Bush de por sí criminal que arremetió contra paquistaníes y afganos por “proteger” a terroristas —un Bin Laden de Al Qaeda, socio y amigo de familia, apoyado y financiado para la expulsión de los soviéticos en 1989—, pero fue por el petróleo de Medio Oriente, así Netanyahu pretende apoderarse de las reservas probadas de gas en la Franja de Gaza.

Pero la quiere sin población. Por ello el exterminio. De ahí su injustificada violencia que cruza todas las líneas rojas contra civiles desprovistos de armas, cuyo único pecado ha sido, primero dar la bienvenida a la

instalación de una población ajena —ni por la presunta prescripción divina—, y luego ser calificada “terrorista” en alusión a Hamás, grupo armado que encabeza la oposición armada para defender sus tierras invadidas por el Estado israelí.

De ahí los planes de desaparición de la población. De ahí el exterminio, el asesinato mediante el bombardeo, los drones a centros de resguardo incluidos hospitales, donde se atiende a heridos de gravedad, mutilados y al punto de la muerte, el cerco para no recibir ayuda. ¿Qué clase de actor emprende un plan de terror como ese? No es el judaísmo, es el sionismo. No son sinónimos, son contrarios. El primero no alienta la violencia y mucho menos el genocidio; el segundo lo promueve y emprende. Sionismo se escuda judaísmo.

No se es antisionista por defender las causas justas, como es el fin del judaísmo. Se es antisionista por oposición humanitaria contra la criminalidad, como en su momento se defendió a los judíos de los campos de concentración y del exterminio nazi de Hitler.

Porque son los valores de la guerra, asesinatos en masa y bombardeos contra civiles, los que no pueden prevalecer toda vez que bajo pretextos político-religiosos, también ideológicos, se está gestando un modus operandi criminal contra la población en todo el mundo occidental.

Estados Unidos, que ha emprendido guerras a lo largo de su historia, lo asume normal y lo justifica. Como un Donald Trump ahora que le debe tanto al lobby sionista que le apoyó para llegar a la Casa Blanca, y sigue.

No obstante el tema va más lejos. La “limpieza étnica”, como otras tantas formas de violencia, no es más que síndrome generalizado de un Occidente en plena descomposición. Porque se extingue, y resiste. 

GAZA, «INUTILIZARLA»: LA MISIÓN DE ISRAEL DE DESTRUCCIÓN URBANA TOTAL

**“Las Fuerzas de Defensa de Israel seguirán actuando de conformidad con el derecho israelí y el derecho internacional, seguirán neutralizando los bastiones terroristas y tomarán todas las precauciones posibles para minimizar los daños a los civiles”.*

Por Meron Rapoport y Oren Ziv

Mientras los ataques aéreos causan numerosas víctimas, las excavadoras y los explosivos están arrasando Gaza desde el suelo: lo que los soldados describen como una campaña sistemática para hacer que la Franja sea inhabitable, revela una investigación conjunta.

A principios de abril, apenas unas semanas después de reanudar su asalto a Gaza, las fuerzas israelíes anunciaron la toma del control de Rafah, la ciudad más meridional, para crear el “Eje Morag”, un nuevo corredor militar que divide aún más la Franja. Durante la guerra, según la Oficina de Medios del Gobierno de Gaza, el ejército destruyó más de 50.000 viviendas en Rafah, el 90% de sus barrios residenciales. Ahora, el ejército procedió a demoler las estructuras restantes de Rafah, convirtiendo toda la ciudad en una zona de amortiguación y cortando el único cruce fronterizo de Gaza con Egipto. Y., un soldado que regresó recientemente del servicio de reserva en Rafah, describió los métodos de demolición del ejército a +972 Magazine y Local Call.

Conseguí cuatro o cinco excavadoras [de otra unidad] y demolían 60 casas al día. Una casa de uno o dos pisos la derribaban en una hora; una de tres o cuatro pisos tardaba un poco más —dijo—. La misión oficial era abrir una ruta logística para maniobrar, pero en la práctica, las excavadoras simplemente destruían casas. La parte sureste de Rafah está completamente destruida. El horizonte es plano. No hay ciudad.

El testimonio de Y. coincide con el de otros diez soldados que sirvieron en diferentes momentos en la Franja de Gaza y el sur del Líbano desde el 7 de octubre, y que

“

Lo que comenzó en las afueras de Gaza pronto se convirtió en un método ampliamente utilizado en toda la Franja, vinculado al plan más amplio de Israel de convertir gran parte de Gaza en un lugar inhabitable para los palestinos.

hablaron con la revista +972 y Local Call. También coincide con videos publicados por otros soldados, declaraciones oficiales y extraoficiales de oficiales superiores, tanto actuales como anteriores, análisis de imágenes satelitales e informes de organizaciones internacionales.

En conjunto, estas fuentes pintan un panorama claro: la destrucción sistemática de edificios residenciales y estructuras públicas se ha convertido en una parte central de las operaciones del ejército israelí y, en muchos casos, en el objetivo principal.

Parte de esta devastación es resultado de bombardeos aéreos, combates terrestres y artefactos explosivos improvisados colocados por militantes palestinos dentro de edificios en Gaza. Sin embargo, aunque es difícil obtener cifras precisas, parece que la mayor parte de la

destrucción en Gaza y el sur del Líbano no se llevó a cabo desde el aire ni durante el combate, sino mediante excavadoras o explosivos israelíes: actos premeditados e intencionados.

Según la investigación de +972 y Local Call, esto fue impulsado por una decisión consciente y estratégica de “aplanar el área”, para garantizar que “el regreso de la gente a estos espacios no sea algo que suceda”, como dijo Yotam, quien se desempeñó como comandante adjunto de compañía en una brigada blindada en Gaza.

La destrucción “no operativa”, sin justificación militar directa, comenzó en los primeros meses de la guerra: ya en enero de 2024, el medio de investigación israelí The Hottest Place in Hell informó que el ejército había llevado a cabo la “destrucción sistemática y completa de todos los edificios cerca de la valla en un radio de un kilómetro dentro de la Franja, sin que fueran identificados como infraestructura terrorista, ni por la inteligencia ni por los soldados sobre el terreno”, con el objetivo de crear una “zona de seguridad”.

El informe citó a soldados que afirmaron que, en zonas cercanas a la valla fronteriza, como Beit Hanoun y Beit Lahia, y el barrio de Shuja'iyya, en la zona norte de la Franja, así como en Khirbet Khuza'a, a las afueras de Khan Younis, entre el 75 % y el 100 % de los edificios habían sido destruidos para entonces, casi indiscriminadamente. Pero lo que comenzó en las afueras de Gaza pronto se convirtió en un método ampliamente utilizado en toda la Franja, vinculado al plan más amplio de Israel de convertir gran parte de Gaza en un lugar inhabitable para los palestinos.

Estas acciones constituyen claras violaciones de las leyes de la guerra, según Michael Sfard, abogado israelí y experto en derechos humanos. «La destrucción de bienes [individuales] no exigida imperativamente por las necesidades de la guerra constituye un crimen de guerra», explicó, «y también existe un crimen de guerra específico y más grave: la destrucción [liberal y] extensa de bienes no justificada por la necesidad militar. Entre expertos legales, activistas de derechos humanos y académicos, existe un debate significativo sobre la necesidad de tipificar como delito de lesa humanidad el 'domicidio', es decir, la destrucción de un área habitada por personas».

'No hay ningún lugar al que regresar'

Desde que Israel violó el alto el fuego en marzo, aproximadamente 2.800 palestinos han muerto en Gaza, con casi 53.000 muertos y 120.000 heridos durante la guerra. Como ya informó +972, los ataques aéreos han causado la gran mayoría de las bajas civiles. Pero es la destrucción sistemática del espacio urbano de Gaza la que está sentando las bases para la limpieza étnica de la Franja, a la que el discurso político israelí se refiere como "la implementación del Plan Trump".

El primer ministro Benjamin Netanyahu respaldó abiertamente esta visión a fines de marzo, poco después de que Israel reanudara la guerra.

"Hamás depondrá las armas. Sus líderes podrán salir. Velaremos por la seguridad general de la Franja de Gaza y permitiremos la realización del plan de Trump para la migración voluntaria", afirmó Netanyahu. "Este es el plan. No lo ocultamos y estamos dispuestos a discutirlo en cualquier momento".

Justo esta semana, Netanyahu hizo más explícito este vínculo entre la destrucción de edificios civiles y el desplazamiento forzado.

«Estamos destruyendo cada vez más hogares; no tienen adónde regresar», declaró, según se informa, en una reunión del Comité de Asuntos Exteriores y Seguridad. «El único resultado esperado será el deseo de los gazatíes de emigrar fuera de la Franja».

En diciembre de 2024, la ONU estimó que el 69 % de todos los edificios de la Franja de Gaza, incluidas 245 000 viviendas, habían resultado dañados, con más de 60 000 edificios completamente destruidos. A finales de febrero, esa cifra había ascendido a 70 000, según Adi Ben Nun, especialista en SIG de la Universidad Hebrea de Jerusalén, quien realizó un análisis satelital para +972 y Local Call. Al menos 2 000 estructuras adicionales fueron destruidas en marzo, más de 1 000 de ellas solo en Rafah.

Actualmente, según un análisis visual realizado por el investigador Ariel Caine para Local Call y +972, más del 73 % de los edificios de Rafah y sus alrededores han quedado completamente destruidos, y menos del 4 % no presenta daños visibles. La zona albergaba aproximadamente 28 332 edificios, desde el Corredor Filadelfia hasta el Eje Morag.

«Dejarlo inutilizable»: la misión de Israel de destrucción urbana total

Algunos de los edificios de Gaza que fueron completamente arrasados por excavadoras o explosivos en demoliciones planificadas habían sufrido daños previos, ya sea por ataques aéreos o durante combates terrestres. Sin embargo, un indicio de la gran cantidad de estructuras destruidas sin necesidad operativa proviene de datos de la ONU: entre septiembre y diciembre de 2024 —período en el que no hubo combates intensos en Gaza—, más de 3.000 edificios adicionales en Rafah y alrededor de 3.100 nuevos en el norte de la Franja sufrieron daños.

El arma principal del arsenal de destrucción del ejército es la excavadora blindada D9 de Caterpillar, utilizada desde hace tiempo para cometer violaciones de derechos humanos en los territorios palestinos ocupados. Sin embargo, los soldados que hablaron con +972 y Local Call también describieron otro método habitual para derrumbar bloques de viviendas enteros:

llenar contenedores o vehículos militares fuera de servicio con material explosivo y detonarlos a distancia.

"Al final, la D9 [excavadora blindada] marcó el rumbo de la guerra", tuiteó la periodista israelí de derecha Yinon Magal a principios de febrero. "Fue lo que impulsó a los gazatíes a regresar al sur, después de que [volvieran al norte a sus hogares durante el alto el fuego] se dieran

“

Los comandantes en Gaza tienen amplia discreción respecto a la demolición de edificios, admitió una fuente militar oficial, aunque negó que exista una directiva en Gaza de “destruir por el simple hecho de destruir”.

“Un comandante puede derribar un edificio que podría representar una amenaza”, dijo, señalando que los comandantes de nivel más subalterno pueden haber sido los responsables de la destrucción más generalizada.

cuenta de que no tenían adónde regresar... Y esto no fue una directiva del Jefe de Estado Mayor ni del Estado Mayor; fue una política de campo, de los comandantes de división, de brigada, de batallón e incluso de los equipos de ingeniería militar que cambiaron la realidad”.

Un ex alto funcionario de seguridad del ejército israelí, que mantuvo contacto con muchos comandantes, confirmó que algunos comandantes sobre el terreno han tomado la iniciativa de ordenar la destrucción de tantos edificios como sea posible en Gaza, incluso en ausencia de directivas militares formales de los oficiales superiores.

“Recibí informes de oficiales sobre el terreno que indicaban que se estaban tomando medidas innecesarias desde una perspectiva operativa: demoliendo viviendas, obligando a decenas y cientos de miles de residentes a irse, destruyendo sistemáticamente Beit Hanoun y Beit Lahia. Me dijeron que las unidades D9 estaban operando fuera de control”, declaró a +972 y Local Call. “No sé qué porcentaje correspondía a destrucción no operativa, pero fue considerable”.

Los comandantes en Gaza tienen amplia discreción respecto a la demolición de edificios, admitió una fuente militar oficial, aunque negó que exista una directiva en Gaza de “destruir por el simple hecho de destruir”.

“Un comandante puede derribar un edificio que podría representar una amenaza”, dijo, señalando que los comandantes de nivel más subalterno pueden haber sido los responsables de la destrucción más generalizada.

Mira esto.

Mientras tanto, varios reservistas testificaron que el método del ejército de destrucción sistemática y deliberada de la infraestructura civil también se empleó en el sur del Líbano durante la invasión terrestre de octubre-noviembre de 2024. Según un reservista, los preparativos para la invasión incluyeron entrenamiento de demolición, cuyo objetivo explícito era destruir aldeas chiítas, casi todas definidas como bastiones de Hezbolá, para impedir el regreso de los residentes.

“Si los soldados se tomaron su tiempo para comprobar en qué pared colocar los explosivos y luego salieron del edificio y filmaron la explosión, eso demuestra que no había ninguna justificación [operativa] para ello”, explicó Muhammad Shehadeh, investigador visitante del Consejo Europeo de Relaciones Exteriores y nativo de Gaza.

Un amigo suyo, que tiene un pasaporte extranjero y entró en la Franja de Gaza durante el alto el fuego, le describió lo metódica que fue la destrucción.

“Dijo que se podía ver que [los soldados] habían demolido una casa, limpiado los escombros y pasado a la siguiente”.

Antes de la guerra, el propio Shehadeh vivía en Tel Al-Hawa, un distrito de Gaza conocido por sus altos edificios y hogar de funcionarios y académicos, no lejos del Corredor Netzarim.

“Cuando los habitantes de Gaza se enteran de que el ejército va a abrir un corredor, se dan cuenta de que no quedará ni un solo edificio”, dijo. “Sabíamos que Tel Al-Hawa desaparecería”.

El mensaje es claro: simplemente vamos a destruir

Cuando el alto el fuego entró en vigor a finales de enero, miles de palestinos se apresuraron a regresar a Jabalia, en el norte de Gaza, solo para descubrir que el campo de refugiados tal como lo conocían ya no existía, con barrios enteros reducidos a escombros. Sus relatos de la destrucción coinciden con los testimonios de los soldados que sirvieron en Jabalia desde octubre de 2024, cuando el ejército israelí reingresó al campo, hasta el alto el fuego.

Avraham Zarviv, un operador del D9 que se hizo conocido como el “Aplanador de Jabalia” por los videos de destrucción que subió a las redes sociales, explicó sus métodos en una entrevista con el Canal 14.

“Nunca había visto un tractor en mi vida, solo en fotografías”, dijo Zarviv, quien en la vida civil es juez de un tribunal rabínico.

La Brigada Givati, en la que sirvió, decidió unos meses después del inicio de la guerra establecer una unidad de ingeniería especializada para operaciones de demolición.

Nos subimos a tractores, D9, excavadoras... aprendimos el oficio, nos volvimos muy profesionales. No entiendes lo que es derribar un edificio —siete, seis, cinco pisos— uno tras otro.

Entre octubre de 2024 y enero de 2025, Zarviv afirmó que cada semana destruyó un promedio de “50 edificios, no viviendas, sino edificios... En Rafah no tienen adónde ir; en Jabalia, no tienen adónde regresar”. Zarviv regresó recientemente para servir en Rafah. Antes del Séder de Pésaj en abril de este año, publicó un video desde Rafah que lo mostraba con una calle como telón de fondo, donde aún se conservaban algunos edificios. Zarviv no especificó en el video qué hacía exactamente en Rafah, pero dijo que había regresado “para luchar hasta la victoria, hasta la paz... Estamos aquí para siempre”.

Mira esto.

Si bien algunos operadores del D9 como Zarviv han promocionado con orgullo sus crímenes de guerra, otros soldados no discuten públicamente la destrucción, según Y.

“Hay apatía: la gente está en su cuarto o quinto despliegue y ya se han acostumbrado”.

Pero independientemente de su nivel de celo, afirmó Y., los soldados entendieron cómo debían usarse las excavadoras.

“No hubo una orden formal [de diezmar Rafah], pero el mensaje es claro: simplemente vamos a destruirla”.

La aniquilación completa de Rafah por parte del ejército se produjo a pesar del hecho, como señaló Y., de que “no hubo encuentros [con combatientes de Hamas], solo nos topamos con paramédicos”, en referencia al incidente en el que los soldados israelíes mataron a 15 paramédicos y bomberos en el barrio Tel Al-Sultan de la ciudad.

Al igual que Y., los otros soldados entrevistados por +972 y Local Call dijeron que no vieron ninguna orden escrita

del Estado Mayor del ejército para llevar a cabo las demoliciones y que normalmente dichas órdenes venían del nivel de brigada o división.

El ex alto funcionario de seguridad afirmó haber contactado con el Estado Mayor tras enterarse de la destrucción sistemática en la Franja Norte, y está “convencido de que esto no provino del Jefe de Estado Mayor [Herzi Halevi], sino que perdió el control. La destrucción que no está relacionada con objetivos militares es un crimen de guerra. Esto provino de abajo

[de oficiales de rango medio, incluyendo comandantes de brigada y batallón]. La venganza no es un objetivo militar [oficial], pero se permitió”.

‘Cuando entras en una casa, la haces estallar’

H. sirvió en la reserva en Gaza dos veces, la primera a

principios de 2024 y la segunda entre mayo y agosto como comandante de la sala de operaciones de un batallón estacionado en el Corredor Netzarim.

“Durante mi primer servicio en la reserva, estuve en Khirbet Khuza'a [una aldea cerca de Khan Younis]. Lo destruimos todo, pero había una lógica: ampliar la línea de contacto [zona de contención] porque estaba cerca de la frontera”, dijo.

[La segunda vez,] la zona en la que nos encontrábamos estaba a lo largo del Corredor Netzarim, junto al mar. No había justificación operativa para demoler edificios. No representaban ninguna amenaza para Israel. Se había convertido en una rutina: el ejército se había acostumbrado a la idea de que, al entrar en una casa, hay que volarla por los aires.

“Esta no fue una iniciativa local, sino del comandante del batallón”, continuó H. “Los objetivos de demolición [edificios marcados para su destrucción] se enviaron a la brigada. Supongo que también se envió a la división. El comandante del batallón marcaba los edificios con una X y verificaba la cantidad de explosivos disponibles. Enviaban a un comandante de compañía para verificar que no hubiera prisioneros de guerra ni personas desaparecidas [rehenes] dentro. En los casos en que aún había palestinos en las casas, se les ordenaba que se fueran, pero esos eran casos excepcionales”.

Según H, la destrucción era un asunto cotidiano.

Algunos días demolimos de ocho a diez edificios, otros no. Pero en total, en los 90 días que estuvimos allí, mi batallón destruyó entre 300 y 400 edificios. Nos alejábamos 300 metros del edificio y los volábamos por los aires.

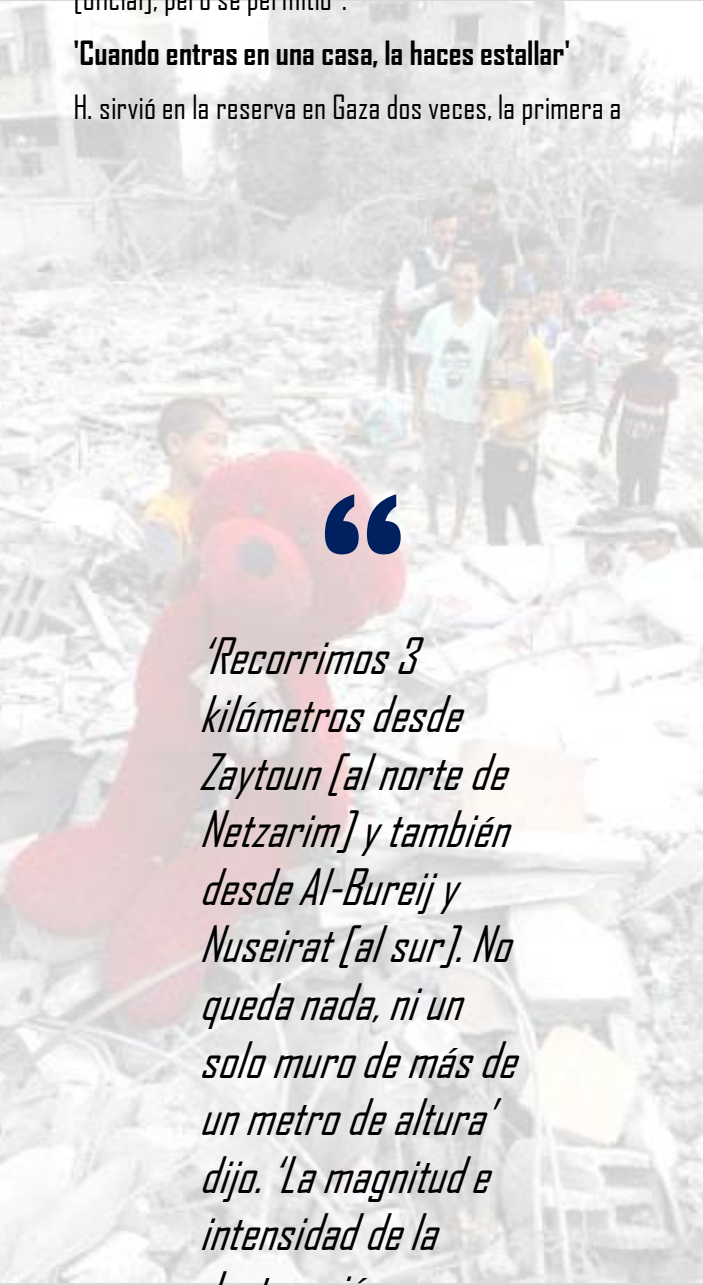
Cuando H. llegó al corredor de Netzarim en mayo de 2024, su ancho era de tan solo unas pocas decenas de metros al norte y al sur. Para cuando terminó su servicio tres meses después, las demoliciones habían ampliado el corredor a siete kilómetros de cada lado.

“Recorrimos 3 kilómetros desde Zaytoun [al norte de Netzarim] y también desde Al-Bureij y Nuseirat [al sur]. No queda nada, ni un solo muro de más de un metro de altura”, dijo. “La magnitud e intensidad de la destrucción son enormes; es indescriptible”.

Yotam, subcomandante de la compañía, se unió a la reserva el 7 de octubre y sirvió 207 días en Gaza, participando en la primera incursión terrestre en la ciudad de Gaza y a lo largo del corredor de Netzarim. Posteriormente, fue dado de baja del servicio tras firmar una carta en la que instaba a los soldados a suspender su servicio hasta el regreso de los rehenes.

“Nos despertábamos y al batallón se le asignaba una compañía de ingeniería para ese día, junto con una cantidad específica de explosivos”, explicó Yotam, describiendo cómo comenzaron las misiones de demolición. “Eso significaba demoler entre uno y cinco edificios [en un día]”.

Como comandante adjunto de la compañía, Yotam fue encargado de liderar las misiones.



“*Recorrimos 3 kilómetros desde Zaytoun [al norte de Netzarim] y también desde Al-Bureij y Nuseirat [al sur]. No queda nada, ni un solo muro de más de un metro de altura’ dijo. ‘La magnitud e intensidad de la destrucción son enormes; es indescriptible’.*”

Fui con el comandante del batallón, quien me dijo: "Encuentra algo relevante en el terreno y demuélalo". Le dije: "No voy a hacer una misión así". Así que fui con el comandante de la compañía de ingeniería, abrimos un mapa y seleccionamos cinco edificios. Si no lo hacíamos, simplemente elegirían edificios al azar; en fin, querían demoler todo el barrio. La sensación general era: "Tenemos una compañía de ingeniería hoy, vamos a destruir algo".

Al igual que otros soldados que hablaron con el +972 y Local Call, Yotam afirmó que el principal objetivo militar en la segunda fase de la guerra, entre marzo y abril de 2024, era la destrucción por la destrucción misma. Añadió que un comandante de división dijo que se trataba de una "presión sobre Hamás" para alcanzar un acuerdo sobre la toma de rehenes, pero en la práctica, "esta no es una misión operativa. No tiene un propósito concreto. No hay protocolos establecidos".

Yotam afirmó que en la zona de Netzarim, las unidades de campo tenían considerable libertad para decidir qué destruir. "El razonamiento operativo era que este es territorio controlado por las FDI y que no regresará pronto, y a nadie le importa la vida de los palestinos que estaban allí. No es una zona que vaya a volver a ser un barrio palestino".

Vi con mis propios ojos cientos de edificios derruidos. Barrios enteros al norte del hospital turco [en el centro de la Franja de Gaza] quedaron arrasados. Es imposible permanecer indiferente ante tal magnitud de destrucción.

'Un espectáculo cada noche'

Varios soldados entrevistados describieron los rituales ceremoniales que acompañaron las demoliciones en Gaza. Un cabo reservista de la Brigada 55, que sirvió cerca de Khan Younis, habló sobre su experiencia en misiones:

"Revisábamos las casas, confirmábamos que no había información de interés ni militantes presentes, y luego la unidad de ingeniería entraba en cada edificio con cargas de 10 kilos, que fijaban a las columnas de soporte", dijo. "Era como un espectáculo cada noche: un oficial superior, generalmente un comandante de compañía o superior, se comunicaba por radio con la unidad de desactivación de bombas y el cuerpo de ingeniería, daba un discurso explicando por qué estábamos allí, hacía la cuenta regresiva, y entonces ¡bum! Mirábamos hacia atrás y no quedaba nada en pie".

Yotam también habló sobre estos rituales durante su servicio de reserva en Gaza.

"Cuando una hilera de edificios era destruida, el comandante del batallón se comunicaba por radio, decía algo heroico sobre alguien que había muerto y sobre continuar la misión, y luego levantaban toda una hilera de edificios en el aire".

Otra práctica común era la quema de casas que las fuerzas israelíes habían utilizado como instalaciones militares temporales, marcando el final de una misión, como +972 ha documentado anteriormente.

"Era rutinario; lo hacían constantemente", dijo Yotam. "Después dejaron de hacerlo y solo quemaron las casas

que habían servido como centros de mando".

Mira esto.

Los soldados también comprendieron el significado más amplio de estas demoliciones ritualizadas. A falta de un objetivo operativo, cumplían un objetivo político e ideológico: hacer de Gaza un lugar inhabitable para las generaciones venideras.

"Al final, no luchamos contra un ejército, luchamos contra una idea", declaró el comandante del Batallón 74 al periódico israelí Makor Rishon en diciembre de 2024. "Si mato a los combatientes, la idea puede seguir vigente.

Pero quiero que la idea sea inviable. Cuando vean Shuja'iyya y vean que no hay nada allí, solo arena, ese es el punto. No creo que puedan regresar aquí en al menos 100 años".

"Nadie sabe mejor que nosotros que los gazatíes no tienen adónde regresar", explicó un comandante, cuyo

batallón participó en la destrucción de unos mil edificios durante dos meses en 2025. Un soldado que sirvió en el mismo batallón añadió: "La idea era destruirlo todo. Simplemente crear franjas de destrucción".

'Derribas una calle entera de una sola explosión'

En abril de 2025, el periodista israelí Yaniv Kubovich ingresó al "Eje Morag" —la franja de tierra que el ejército despejó entre Khan Younis y Rafah— e informó haber visto los restos de un antiguo vehículo blindado de transporte de personal (APC) cerca de uno de los edificios destruidos.

Los soldados le explicaron que éste era otro método utilizado para derrumbar edificios, uno que causa grandes daños al medio ambiente circundante.

Las FDI cargan el APC con explosivos y lo lanzan de forma autónoma a una calle o edificio que la fuerza aérea habría bombardeado previamente. Pero tras un año y medio de guerra, el APC explosivo se convirtió en la alternativa más económica.

Según Kubovich, los restos de estos vehículos blindados explosivos pueden verse ahora por todas partes en la Franja, y parece que su uso se ha expandido significativamente desde las primeras etapas de la guerra.

A., quien cumplió múltiples misiones en Gaza, dijo a +972 y Local Call que este método no se limita a los antiguos vehículos blindados.

Se toman dos contenedores gigantes, se usan decenas, si no cientos, de litros de material explosivo, y con un D9 o un Bobcat [pequeño bulldozer], controlados a distancia, se colocan en un punto predeterminado y se detonan. Se destruye una calle entera de una sola explosión.

"Una vez entramos en un recinto que solía ser un centro educativo juvenil", continuó A. "Nos quedamos allí una noche, y luego lo volaron. Estábamos a un kilómetro y medio [de la explosión] y aún sentíamos la onda expansiva pasar sobre nosotros, como una fuerte ráfaga de viento. Pensé que el edificio se me había derrumbado encima".

A. dijo que a veces este método se utilizaba para objetivos relativamente operativos: por ejemplo, hacer estallar una zona sospechosa de tener un dispositivo explosivo o despejar caminos para las tropas.

Pero Yotam lo describió como otra herramienta utilizada principalmente para derribar edificios.

"La misión se define una vez que se recibe la cantidad asignada [de explosivos]; entonces es: '¡Bien, adelante!'", dijo. "Parte de la misión ideológica es destruir edificios o inutilizar una zona". Y., quien sirvió recientemente en Rafah, también testificó: "Cada noche, hacen estallar uno o dos [de estos vehículos blindados]. La fuerza es descomunal: destruye todo a su alrededor".

Mientras las fuerzas israelíes arrasan Rafah, las decenas de miles de palestinos obligados a evacuar en abril pueden oír la destrucción de sus hogares a lo lejos. El Dr. Ahmed al-Sufi, alcalde de Rafah, declaró a +972 y Local Call que, al regresar a la ciudad en enero, cuando comenzó el alto el fuego, quedó conmocionado al ver la

magnitud de la destrucción. Ahora, desplazado de nuevo fuera de Rafah, oye bombardeos aéreos y explosiones constantes desde tierra, y teme que la situación sea mucho peor.

"Nadie sabe cómo luce la ciudad ahora, pero prevemos que quedará completamente destruida", dijo. "Será muy difícil que los residentes regresen".

"El ejército israelí utiliza diversos métodos para destruir la ciudad, ya sea mediante bombardeos aéreos incesantes o la voladura de edificios con trampas explosivas", explicó Mohammed Al-Mughair, Director de Abastecimiento de la Defensa Civil en Gaza. "También se envían robots con trampas explosivas a casas y barrios enteros, donde se detonan en su interior. Varias zonas conservaban edificios intactos y habitables [durante el alto el fuego], pero con este bombardeo incesante, desconocemos qué ocurrió allí, especialmente en las zonas que rodean el llamado Corredor Morag".

"Nuestro objetivo era destruir las aldeas chiítas"

Esta política de destrucción sistemática —una táctica para impedir que los civiles regresaran a sus hogares— también se implementó durante la invasión terrestre israelí de dos meses al sur del Líbano. Un análisis de imágenes satelitales a finales de noviembre de 2024, poco después del alto el fuego entre Israel y Hezbolá, reveló que el 6,6 % de los edificios en los distritos al sur del río Litani habían sido destruidos total o parcialmente.

G., reservista del Batallón de Ingeniería 7064, se presentó al entrenamiento en el verano de 2024, antes de la invasión planeada. Declaró a +972 y Local Call que la sesión informativa establecía explícitamente que el objetivo del batallón era destruir las aldeas chiítas.

Durante el entrenamiento de demolición previo a la invasión terrestre, un mayor del batallón nos explicó que nuestro objetivo al entrar en el Líbano sería destruir aldeas chiítas. No mencionó "terroristas", "enemigos" ni "amenazas". No usó términos militares, solo "aldeas chiítas". Esa es una destrucción sin fines militares, solo políticos.

"El objetivo era impedir el regreso de los residentes", continuó G. "Eso se dijo explícitamente. La idea era que no habría posibilidad de reconstrucción después de la guerra. En retrospectiva, vimos que destruyeron escuelas, mezquitas e instalaciones de purificación de agua". Se negó a presentarse a la reserva, pero no fue castigado.

Durante el entrenamiento de G., no se especificó una distancia desde la frontera como límite de destrucción, pero «la Brigada 769, bajo la cual estábamos, decidió un alcance de 3 kilómetros. Por lo que vi [desde el lado israelí de la frontera], lo lograron». En una entrevista con Srugim, el comandante de la Brigada 769 confirmó estas declaraciones:

"Dondequiera que haya terror, sospecha de terror o incluso un atisbo de terror, yo destruyo, demuelo y elimino".

L., reservista que sirvió tanto en Gaza como en el frente oriental del Líbano, afirmó que el ejército desplegó "un

“

Las Fuerzas de Defensa de Israel seguirán actuando de conformidad con el derecho israelí y el derecho internacional, seguirán neutralizando los bastiones terroristas y tomarán todas las precauciones posibles para minimizar los daños a los civiles.

gran número de fuerzas de ingeniería de combate, tanto regulares como de reserva". Su unidad en el Líbano "enfrentó poca o ninguna resistencia, mucho menor de la esperada", y uno de los objetivos era "destruir toda la infraestructura de las aldeas, ya que casi todas eran un bastión de Hezbolá".

Comenzaron a destruir las aldeas de forma bastante exhaustiva e intensa: casi todas las casas, no solo las que estaban marcadas como residencias de los comandantes de Hezbolá. Minas, explosivos, retroexcavadoras, D9... [Usaron] todas las herramientas para demoler los edificios. También destruyeron las infraestructuras eléctricas, hídricas y de comunicaciones, dejándolas inutilizables a corto plazo, e incluso si [los residentes] regresan, la reconstrucción tardará mucho tiempo.

Según L., las casas que se salvaron eran a menudo las que pertenecían a familias cristianas.

"Me di cuenta de que los edificios con cruces en su interior a menudo permanecían en pie", explicó.

G., como se señaló, se negó a entrar en el Líbano para no participar en la destrucción de aldeas, pero desde el lado israelí de la frontera, vio y escuchó lo que su batallón estaba haciendo allí.

Parte de la destrucción ocurrió después de que todo ya había sido capturado y no hubo más resistencia... Vi evidencia de destrucción intencional en el WhatsApp del batallón. Soldados del batallón se filmaron haciendo estallar edificios. Mi batallón entró solo después de que Hezbolá, las armas y los edificios no se utilizaran con fines militares secundarios [contra Israel]; nada que [esté permitido atacar] según las leyes de la guerra.

Esta lógica de destrucción masiva también se ha aplicado en Cisjordania, aunque a menor escala. De hecho, una fuente militar declaró a +972 y Local Call que la naturaleza de la destrucción en Gaza se deriva de las tácticas que el ejército desarrolló en la Operación Escudo Defensivo en Cisjordania durante la Segunda Intifada: «exponer el terreno», en el lenguaje militar.

Según un informe de la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA) de la ONU de marzo de

2025, desde principios de 2024, Israel ha demolido 463 edificios en Cisjordania como parte de sus actividades militares, desplazando a casi 40.000 palestinos de los campos de Yenín, Nur Shams y Tulkarem en el marco de la "Operación Muro de Hierro". En el campo de refugiados de Yenín, como informó previamente +972, el ejército ha detonado bloques residenciales enteros y arrasado calles con excavadoras, como parte de una campaña para reestructurar el campo y reprimir la resistencia palestina y socavar el derecho al retorno. El ejército anunció recientemente planes para demoler 116 viviendas más en los campos de refugiados de Tulkarem y Nur Shams.

Según las cifras proporcionadas por soldados que sirvieron en Gaza, un solo batallón en la Franja podría destruir esa misma cantidad de edificios en una semana. Pero la idea subyacente es la misma. La destrucción ya no es simplemente una consecuencia de la actividad militar israelí ni parte de una estrategia militar más amplia; parece ser el objetivo mismo.

El portavoz de las FDI respondió a nuestra solicitud de comentarios con la siguiente declaración: «Las FDI no tienen una política de destrucción de edificios propiamente dicha, y cualquier demolición de una estructura debe cumplir con las condiciones establecidas por el derecho internacional. Las afirmaciones sobre las declaraciones de los soldados acerca de demoliciones no relacionadas con fines operativos carecen de suficiente detalle y no se ajustan a las políticas y órdenes de las FDI. Los incidentes excepcionales son examinados por los mecanismos de revisión e investigación de las FDI».

Las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) operan en todos los frentes con el objetivo de frustrar el terrorismo en una compleja realidad de seguridad, en la que las organizaciones terroristas establecen deliberadamente infraestructuras terroristas dentro de poblaciones y estructuras civiles. Las afirmaciones del artículo reflejan una comprensión errónea de las tácticas militares de Hamás en la Franja de Gaza y hasta qué punto estas tácticas involucran edificios civiles.

En Cisjordania (Judea y Samaria), organizaciones terroristas también operan y utilizan a la población civil como escudos humanos, poniéndola en peligro. Colocan explosivos y ocultan armas en la zona. Como parte de la campaña antiterrorista en el norte de Samaria, a veces se producen cortes en las carreteras de la zona, lo que obliga a la demolición de edificios conforme a la ley. La decisión se tomó por razones operativas y tras evaluar alternativas.

"Las Fuerzas de Defensa de Israel seguirán actuando de conformidad con el derecho israelí y el derecho internacional, seguirán neutralizando los bastiones terroristas y tomarán todas las precauciones posibles para minimizar los daños a los civiles".

*Oren Ziv es fotoperiodista, reportero de Local Call y miembro fundador del colectivo de fotografía Activestills. (Global Research, 22 de mayo 2025). Fuente: <https://www.globalresearch.ca/israel-mission-total-urban-destruction/5887725>[].  24

LA LIMPIEZA ÉTNICA DE GAZA: LA OPERACIÓN CARROS DE GEDEÓN DE ISRAEL

Durante mucho tiempo, la idea de eliminar conscientemente la presencia palestina en Gaza, mediante la hambruna, la masacre y el desplazamiento, se limitó a los márgenes raciales y etnoreligiosos de la locura purista, personificados por Smotrich y Ben Gvir. Su presencia vocal y su franca defensa han convertido esa ambición en una realidad grotesca y continua.

Por el Dr. Binoy Kampmark

La última fase de masacres y capturas por parte de las fuerzas israelíes en Gaza ha comenzado. Tras los incesantes ataques aéreos que han dejado cientos de palestinos muertos, la Operación Carros de Gedeón está en pleno apogeo, iniciada justo cuando Israel y Hamás concluyeron su segundo día de negociaciones de alto el fuego en Doha. La intención, según las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), es ampliar el control operativo en la Franja mientras se busca liberar a los rehenes israelíes restantes. En el proceso, esperan lograr lo que, hasta la fecha, ha sido pura fantasía: derrotar a Hamás y tomar el control del enclave.

El patrón mendaz de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) y el gobierno de Netanyahu se ha vuelto más evidente que nunca. Se presenta por partes, como un desfile de moda de mal gusto. El inicio comienza con una negación rotunda y vehemente: no hay hambruna y las autoridades de Hamás han saqueado toda la ayuda a Gaza; los civiles no fueron atacados, ni mucho menos masacrados; los trabajadores humanitarios no fueron masacrados, sino asesinados legítimamente, ya que entre ellos había militantes de Hamás. Y no hay limpieza étnica ni genocidio. Afirmar lo contrario sería antisemita.

Luego viene la gran dosis de realidad correctiva e incómoda, ya sea una película, una declaración flagrante o alguna prueba condenatoria. La siguiente etapa es de sutilezas

“

El ministro de Finanzas, Bezalel Smotrich, fue aún más directo, algo que Netanyahu elogió. El objetivo de Israel, según reveló en un comunicado el 19 de marzo, era destruir "todo lo que queda de la Franja de Gaza". Lo que estaba en marcha consistía en "conquistar, limpiar y permanecer en Gaza hasta que Hamás sea destruido".

y salviedades: Gaza recibirá algunos artículos de primera necesidad; existe una crisis humanitaria, porque Estados Unidos, nuestro principal patrocinador, nos lo dijo; y podría haber habido algunos casos de muerte de civiles, un problema fácilmente solucionable mediante una investigación interna del ejército.

Justo antes del último ataque, el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, en citas filtradas, reveló otro propósito oscuro de la nueva operación militar.

“Estamos destruyendo cada vez más hogares. No tienen adónde regresar”, declaró ante la Comisión de Asuntos Exteriores y Defensa del Knéset. “El único resultado inevitable será el deseo de los gazatíes de emigrar fuera de la Franja de Gaza”.

Aquí estaba la declaración de intención de un funcionario estatal de limpiar étnicamente a una población.

El ministro de Finanzas, Bezalel Smotrich, fue aún más directo, algo que Netanyahu elogió. El objetivo de Israel, según reveló en un comunicado el 19 de marzo, era destruir "todo lo que queda de la Franja de Gaza". Lo que estaba en marcha consistía en "conquistar, limpiar y permanecer en Gaza hasta que Hamás sea destruido".

El gobierno de Netanyahu también ha añadido un giro a esta espantosa actuación. El 18 de marzo, se anunció el suministro de diversas formas de ayuda humanitaria "básica" a Gaza.

La medida fue aprobada por una reunión del gabinete de seguridad, presionada por la preocupación de los oficiales militares que advertían que se habían agotado los suministros de alimentos de la ONU y otros grupos de ayuda.

La presión también provenía, en palabras de Netanyahu en un discurso por video el 19 de marzo, de los "mejores amigos de Israel en el mundo", esos que, con su carácter desafiante, afirmaban que había "una cosa que no podemos soportar.

No podemos aceptar imágenes de hambre, hambre masiva. No podemos soportar eso. No podremos apoyarlos". Qué inoportunamente remilgados de su parte.

Expulsión y ocupación: el plan propuesto por Israel para Gaza

Ese mismo día, el jefe de ayuda humanitaria de las Naciones Unidas, Tom Fletcher, declaró que las autoridades israelíes habían autorizado la entrada a Gaza de nueve camiones de ayuda a través del cruce de Karem Abu Salem.

Esta cifra era absurda e ineficaz, considerando los 500 camiones o más que entraron en Gaza antes de octubre de 2023.

Los fanáticos que apoyan la escuela de limpieza étnica y de liberación de Palestina se sintieron comprensiblemente decepcionados, incluso ante esta provisión de ayuda obscenamente modesta.

"Cualquier ayuda humanitaria que entre en la Franja... alimentará a Hamás y le dará oxígeno mientras nuestros rehenes se consumen en los túneles", se lamentó el ministro de Seguridad Nacional, Itamar Ben Gvir. "Debemos aplastar a Hamás, no darle oxígeno al mismo tiempo".

También deseó que Netanyahu "explique a nuestros amigos en la Casa Blanca las implicaciones de esta 'ayuda', que solo prolonga la guerra y retrasa nuestra victoria y el regreso de todos nuestros rehenes".

El ministro de Patrimonio de Israel, Amichai Eliyahu, también del partido Otzma Yehudit de Ben Gvir, se mostró de manera similar y calificó la ridícula reanudación de la ayuda como una salvación criminal para un pueblo salvaje.

“

‘Cualquier ayuda humanitaria que entre en la Franja... alimentará a Hamás y le dará oxígeno mientras nuestros rehenes se consumen en los túneles’, se lamentó el ministro de Seguridad Nacional, Itamar Ben Gvir. ‘Debemos aplastar a Hamás, no darle oxígeno al mismo tiempo’.

“

Condenamos el lenguaje abominable empleado recientemente por miembros del Gobierno israelí, amenazando con que, desesperados por la destrucción de Gaza, los civiles comiencen a reubicarse.

Esta es nuestra tragedia con el enfoque de Netanyahu. Un líder que podría haber liderado una victoria clara y ser recordado como quien derrotó al islam radical, pero que una y otra vez dejó escapar esta oportunidad histórica.

Permitir la entrada de ayuda humanitaria ahora perjudica directamente el esfuerzo bélico para lograr la victoria y constituye otro obstáculo para la liberación de los rehenes.

El panorama que emerge de la última masacre israelí es de disfunción asesina. Para el miembro de la Knéset Moshe Saada, por ejemplo, no tenía mucho sentido que se acercara una ofensiva más amplia y cada vez más letal con cinco nuevas divisiones de las Fuerzas de Defensa de Israel, incluso mientras se proporcionaba ayuda.

Esto era implícitamente revelador. ¿Importaban los civiles palestinos en la medida en que debían ser alimentados, incluso mientras eran masacrados y se les animaba a huir?

La magnitud del horror ha llegado al punto de ser reconocida en las capitales de los aliados cercanos de Israel. Una declaración conjunta del Reino Unido, Francia y Canadá afirmó su oposición a la expansión de las operaciones militares israelíes en Gaza.

El permiso israelí para el ingreso de una cantidad básica de alimentos a Gaza fue totalmente insuficiente ante el sufrimiento humano intolerable. Negar asistencia humanitaria esencial a la población palestina en la Franja es inaceptable y podría violar el Derecho Internacional Humanitario.

Condenamos el lenguaje abominable empleado recientemente por miembros del Gobierno israelí, amenazando con que, desesperados por la destrucción de Gaza, los civiles comiencen a reubicarse.

Durante mucho tiempo, la idea de eliminar conscientemente la presencia palestina en Gaza, mediante la hambruna, la masacre y el desplazamiento, se limitó a los márgenes raciales y etnoreligiosos de la locura purista, personificados por Smotrich y Ben Gvir.

Su presencia vocal y su franca defensa han convertido esa ambición en una realidad grotesca y continua. (Global Research, 21 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/ethnic-cleansing-gaza-israel-operation-gideon/5887800>].

*Binoy Kampmark fue becario de la Commonwealth en el Selwyn College de Cambridge. 

UNA BREVE HISTORIA DEL PATRÓN ORO, Y LA CRISIS DEL SISTEMA BANCARIO Y MONETARIO OCCIDENTAL

**Contextualizar los problemas que enfrentamos a medida que la era de las monedas fiduciarias se autodestruye y luchamos por un sistema monetario sustituto.*

Por Alasdair Macleod



medida que aumenta la evidencia de que las principales economías occidentales se encaminan hacia una crisis bancaria y monetaria debido a la contracción del crédito, nos enfrentamos a las consecuencias de un dinero inestable. La era de las monedas fiduciarias está llegando a su fin y su desaparición será dolorosa para las economías avanzadas altamente endeudadas de Norteamérica, Europa y Japón. La historia y los precedentes legales nos indican que las monedas fiduciarias morirán, y solo el oro puede proporcionar un ancla para los valores crediticios.

Como siempre, hay lecciones que aprender de la historia monetaria, particularmente en el contexto de las economías postfeudales dependientes del crédito, cuando en un mundo postfeudal los patrones oro evolucionaron para respaldar montañas de crédito en forma de billetes bancarios y depósitos en bancos comerciales.

En este artículo, analizo las lecciones de los patrones oro del siglo XIX y los errores cometidos. En su mayoría, podrían haberse evitado fácilmente, pero constituyen lecciones para diseñar los sistemas monetarios del futuro.

El debate sobre el regreso del respaldo en oro para el crédito se vuelve urgente, no solo porque el sistema de moneda fiduciaria ha agotado su ciclo de vida, sino porque cada vez conviene más a los países en desarrollo adoptarlo. Y a menos que Rusia, China y sus esferas de influencia actúen con urgencia para respaldar sus monedas con oro, sus economías sufrirán una creciente inestabilidad impulsada por el dólar.

“

Cabe destacar que los primeros bancos estaban en manos de particulares, a quienes se les depositaba dinero y de quienes se recibían letras de crédito, y que se regían por las mismas normas que los bancos públicos

Introducción

Sabemos que, desde los albores de la historia monetaria, el dinero es oro, plata o cobre, y todo lo demás es crédito. La relación entre el dinero y el crédito quedó codificada en una serie de pronunciamientos del derecho romano que se remontan a las Doce Tablas de Roma en el año 449 a. C. Fueron las naciones sucesoras del Imperio romano, que se extendían desde la costa atlántica hasta los Urales, las que colonizaron el mundo, con la excepción de China y Japón. Pero, coincidentemente con las Doce Tablas, fue la era de Confucio, fallecido tan solo treinta años antes, y el florecimiento de la filosofía china lo que confirmó conclusiones similares sobre el dinero. Sin embargo, desde el fin del trueque, ha habido numerosos intentos por parte de los gobernantes de tergiversar fraudulentamente o confiscar dinero, generalmente para financiar guerras o encubrir sus deudas.

La transición del feudalismo agrícola a la industrialización se vio facilitada por la expansión del crédito, no del dinero, aunque las reservas superficiales de oro y plata disponibles para acuñar continuaron acumulándose. Con su expansión, los sistemas bancarios evolucionaron para gestionar el crédito, creándolo según la demanda. Ya existían rudimentos bancarios de gestión de crédito en la época romana, razón por la cual jurados como Ulpiano, Pablo y Gayo, en la era cristiana primitiva, se pronunciaban sobre las diferencias entre dinero y crédito.

En su tratado *Della Moneta* [Sobre el dinero] de 1751, el economista italiano Ferdinando Galiani confirmó los orígenes de la banca italiana que se extendió por toda Europa:

Cabe destacar que los primeros bancos estaban en manos de particulares, a quienes se les depositaba dinero y de quienes se recibían letras de crédito, y que se regían por las mismas normas que los bancos públicos

“

Tan solo cinco años después de la propuesta de Hamilton, el Banco de Inglaterra comenzó a experimentar una importante disminución de sus reservas de lingotes, debido a la necesidad del gobierno de oro para financiar la guerra con Francia y también para pagar la importación de grano tras una serie de malas cosechas.

consecuencia del gobierno británico y su banco en Londres, el Banco de Inglaterra. El propio Banco abrió sus puertas el 1 de agosto de 1694 con diecinueve empleados. Durante la mayor parte del período comprendido entre 1717 y 1931, Gran Bretaña aplicó un patrón oro formal o de facto. El patrón oro surgió después de que Sir Isaac Newton, como Maestro de la Casa de la Moneda, valorara la guinea de oro en 21 chelines de plata, lo que marcó un cambio importante desde la plata esterlina hacia el patrón oro. Tras un período de bimetalismo, el oro pasó a ser considerado gradualmente la medida de valor, en lugar de la plata. En 1816, se declaró el oro como la única medida legal de valor en Inglaterra y la libra se convirtió en el equivalente en oro de 20 chelines de plata.

Según el Reglamento de la Casa de la Moneda de 1816, cuarenta libras de oro en lingotes se convertían en soberanos de 1869 libras, fijando el precio de acuñación del oro en 3 libras con 17 peniques y 6 peniques. En las medidas modernas, un soberano pesa 7,99 gramos con un contenido de oro de 7,32 gramos.

En Estados Unidos, antes de la Guerra de Independencia, prevalecía el derecho inglés y, a finales del siglo XVIII, los Comentarios de Blackstone eran el tratado jurídico de referencia entre los estadounidenses. Blackstone tenía claro qué constituía el dinero:

El dinero es el medio del comercio. Es prerrogativa del Rey, como árbitro del comercio interior, otorgarle autoridad absoluta o hacerlo corriente. El dinero es un medio universal o un patrón común mediante el cual se puede determinar el valor de todas las mercancías: un signo que representa los valores respectivos de todas las mercancías...

La acuñación de moneda es, en todos los estados, un acto del poder soberano para que su valor pueda conocerse mediante inspección. Y con respecto a la acuñación en general, hay tres aspectos a considerar: los materiales, la impresión y la denominación. Con respecto a los materiales, Sir Edward Coke establece que la moneda de Inglaterra debe ser de oro o de plata... [i]

Los redactores de la Constitución adaptaron Blackstone para sustituir la prerrogativa del Rey por el nuevo Congreso, otorgando al gobierno federal la facultad de acuñar moneda. Y esa moneda solo podía acuñarse. Para sortear esta restricción, que es el deseo de todo político derrochador, el gobierno tendría que contar con un banco comercial dócil para producir sustitutos del oro en forma de billetes. Pero incluso esa opción fue controvertida.

En 1790, Alexander Hamilton, como primer secretario del Tesoro, presentó un informe al Congreso en el que exponía su propuesta de establecer un banco estatal, el Banco de los Estados Unidos, basándose en los estatutos del Banco de Inglaterra. Este fue aprobado y el presidente Washington promulgó una ley con una vigencia de 20 años en febrero del año siguiente. Además de actuar como agente fiscal del gobierno y otorgarle préstamos, también operaba como banco comercial, emitiendo billetes. En 1811, Hamilton había fallecido, el Partido Republicano había arrebatado el control a los federalistas y los estatutos no se renovaron. [ii]

Tan solo cinco años después de la propuesta de Hamilton, el Banco de Inglaterra comenzó a experimentar una importante disminución de sus reservas de lingotes, debido a la necesidad del gobierno de oro para financiar la guerra con Francia y también para pagar la importación de grano tras una serie de malas cosechas. En 1797, el Banco suspendió los pagos en efectivo (es decir, monedas de oro y plata). La suspensión continuó durante las Guerras Napoleónicas, durante las cuales el Banco infló la emisión de billetes, provocando un aumento del precio del oro frente al papel moneda del Banco. En 1810, esto condujo al nombramiento de un Comité Selecto para investigar el alto precio de los lingotes, que concluyó que la depreciación de la moneda se debía a la emisión excesiva de billetes. El siguiente extracto de su informe al Parlamento es el pasaje más relevante:

“...existe actualmente un exceso de papel moneda en circulación en este país, cuyo síntoma más inequívoco es el altísimo precio del lingote de oro, y además, la mala situación de las Bolsas Continentales. Este exceso se atribuye a la falta de un control adecuado sobre la emisión de papel moneda por parte del Banco de Inglaterra; y, originalmente, a la suspensión de los pagos en efectivo, que eliminó el control natural y verdadero. En efecto, desde una perspectiva general, su Comité opina que no existe una protección segura, certera y siempre adecuada contra un exceso de papel moneda, ya sea ocasional o permanente, salvo en la convertibilidad de dicho papel moneda en especie.

Por lo tanto, su Comité no puede sino lamentar que la suspensión de los pagos en efectivo, que, en el mejor de los casos, era solo una medida temporal, se haya prolongado durante tanto tiempo; y, en particular, que,

actuales. Así, los italianos no solo han sido los padres, los maestros y los árbitros del comercio, sino que en toda Europa han sido los depositarios del dinero y se les llama banqueros. La banca tal como la conocemos hoy fue desarrollada en Inglaterra por los orfebres londinenses, quienes comenzaron a recibir las monedas de oro y plata de los comerciantes en depósito. No solo acordaban devolverlas a la vista, sino también pagar un 6% de interés anual por su uso. En consecuencia, para poder pagar el interés prometido, estas se convertían necesariamente en su propiedad para comerciar con ellas a su antojo. No eran los depositarios del dinero, sino sus propietarios. Y no se depositaba en su poder como depósito para ser restituido en especie, sino que se convertía en propiedad de los orfebres como un mutuo que debía ser restituido al comerciante a la vista. Este negocio floreció tras la Restauración en 1660 y se expandió significativamente bajo Guillermo de Orange, tras la Revolución Gloriosa, cuando el católico Jacobo II fue desterrado.

Cuando los banqueros orfebres recibían este dinero en depósito, a cambio se acordaba que se otorgaría un crédito o derecho de acción a favor del comerciante por una cantidad igual, que le sería devuelta a su requerimiento. Esta obligación del banquero hacia el depositante es lo que en el lenguaje bancario actual se denomina depósito.

A medida que este negocio se popularizó, la experiencia demostró que si algunos clientes de un banco exigían el pago de sus depósitos o créditos diariamente, otros probablemente pagarían aproximadamente la misma cantidad, por lo que, al final del día, la diferencia en su saldo de caja no sería significativa. En la práctica, se observó que, por lo general, el saldo en efectivo del banco rara vez difería en más de un 1/36 del total de depósitos diarios. Por lo tanto, si un banquero retenía un 1/10 de su efectivo para atender cualquier demanda de pago, esto cubriría con creces las salidas de depósitos en condiciones normales.

Esto permitía al banquero comprar letras comerciales y de otro tipo en cantidades mucho mayores con descuento, a cambio de un depósito acreditado a favor de los vendedores. Estos podían disponer de sus créditos en el banco a voluntad. Al operar con crédito de esta manera, el apalancamiento que el banquero podía aplicar a su propio balance general se multiplicaba con seguridad por diez, según los supuestos anteriores. Y con una tasa de descuento sobre las letras comerciales, típicamente del 8% o superior, el banquero podía pagar el 6% a los depositantes y obtener una buena ganancia.

Claramente, el valor del crédito bancario debía expresarse en dinero. Es decir, se esperaba que un depósito pudiera canjearse por especie. Pero con la evolución del negocio de los orfebres y las grandes cantidades de crédito generadas por sus actividades, la relación entre el oro y la plata, por un lado, y las obligaciones legales de pago, por otro, también evolucionarían.

El patrón oro, tal como lo conocieron nuestros antepasados del siglo XIX, fue básicamente una

por la forma en que está redactada la presente Ley de Continuación, se le haya dado el carácter de una medida de guerra permanente.

El Comité recomendó al Parlamento que imponer restricciones numéricas a la emisión de billetes sería imposible de evaluar y que, en ausencia de un sistema de intercambio entre billetes y monedas, el único criterio seguro residía en la supervisión del precio del lingote y la situación de los mercados de divisas. Esta conclusión ha resistido el paso del tiempo, ya que desde entonces todos los intentos de gestionar la emisión de billetes y otras formas de crédito del banco central para lograr la estabilidad de precios han fracasado. Quizás la insinuación de que el Parlamento no podía controlar los asuntos monetarios era inaceptable, ya que el informe del Comité Selecto fue rechazado. En consecuencia, al no tener restricciones, el Banco de Inglaterra pudo aumentar su emisión de billetes sin restricciones, reduciendo aún más el valor en oro de la libra papel del Banco.

En un caos inflacionario, los bancos rurales fuera de Londres emitían billetes en cantidades cada vez mayores, en lo que se convertiría en un ciclo clásico de expansión del crédito bancario. La consecuencia de esta expansión fue el aumento de precios: entre 1808 y 1813, se estima que el nivel general de precios al consumidor aumentó un 25 %. Inevitablemente, se produjo una restricción del crédito y, entre 1814 y 1816, la mitad de los bancos rurales quebraron en la crisis posterior, reduciendo sustancialmente el volumen total de papel moneda en circulación. La escasez de billetes provocó un aumento en el valor de los billetes del Banco de Inglaterra, lo que demostró que el Bullion Report tenía razón en su análisis: era imposible determinar qué restricciones imponer a la emisión de billetes, y que la mejor solución residía en una relación firme con el metal precioso.

Aunque el Parlamento había rechazado el Informe sobre el Oro, este se convirtió en objeto de un intenso debate, lo que convenció a empresarios y comerciantes. También convenció a Robert Peel, quien posteriormente se convertiría en el primer Primer Ministro con experiencia en negocios. Peel también presidió el Comité del Oro en 1819 e impulsó una ley que inicialmente introducía un patrón oro en lingotes, seguido de la reanudación en 1823 del anterior patrón de moneda soberana. Sin embargo, el Banco había acumulado suficiente oro como para presionar a favor de la enmienda de la ley, de modo que pudiera reanudar los pagos en moneda en mayo de 1821.

Sin embargo, solo tres años después comenzó una retirada masiva de las reservas del Banco, que redujo las reservas de lingotes de 13 millones de libras en enero de 1824 a poco más de un millón en diciembre de 1825. Como consecuencia de la contracción de la emisión de billetes, se desató una crisis crediticia, que solo se detuvo gracias a la emisión de más billetes por parte del banco. Finalmente, los directores del Banco se convencieron de que, después de todo, el Informe sobre Lingotes tenía algo de cierto y, a partir de 1827, se esforzaron por mantener dos tercios de sus activos en deuda pública y un tercio en monedas y lingotes.

En ocasiones, el Banco tuvo grandes dificultades para mantener esta posición, y en 1839 se vio obligado a obtener préstamos de París y Hamburgo por 3.500.000 libras en oro para evitar la quiebra. Los vaivenes del Banco como emisor de billetes y como banco comercial propiciaron un debate entre dos corrientes de pensamiento: la monetaria y la bancaria. Por experiencia, y algunos incluso por interés propio, la bancaria se oponía al enfoque basado en normas de la monetaria, y prefería que la demanda de crédito bancario se dejara en manos de los mercados, coincidiendo con las conclusiones del Comité del Oro.

La escuela monetaria argumentaba que la emisión de billetes debía estar separada de las actividades bancarias. Se trataba de un enfoque basado en normas impuesto por ley, basado en el análisis de David Ricardo de 1824, del cual resulta relevante el siguiente extracto:

El Banco de Inglaterra realiza dos operaciones bancarias, completamente distintas y sin conexión necesaria entre sí: emite papel moneda en sustitución del metálico y otorga préstamos a comerciantes y otros. Que estas dos operaciones bancarias no tienen conexión necesaria se desprende de lo siguiente: podrían ser realizadas por dos

“

Para comprender por qué estas así, cabe destacar que tanto el capital como los intereses son pagaderos en oro o en sus sustitutos. Por lo tanto, independientemente de los desequilibrios comerciales y otros factores que puedan atribuirse a los riesgos relativos entre un centro y otro, cuando la tasa de descuento entre dos lugares difiere en más que el costo de transmisión de lingotes entre ellos, estos fluirán desde donde el descuento sea menor hacia donde sea mayor.

entidades distintas sin la menor pérdida de beneficios, ni para el país ni para los comerciantes que se benefician de dichos préstamos.

En consecuencia, bajo la Ley de Carta Bancaria de 1844, el Banco de Inglaterra se dividió en dos departamentos: el Departamento de Emisión y el Departamento Bancario.

Los directores debían transferir al Departamento de Emisión 14.000.000 de libras esterlinas en valores (principalmente acciones del gobierno) y todas las monedas de oro y lingotes de oro y plata que el Departamento Bancario no necesitaba para sus fines inmediatos. Mediante órdenes del Consejo, el nivel de valores se incrementó posteriormente a 15.000.000 de libras esterlinas para compensar a los bancos privados que dejaron de emitir billetes tras la promulgación de la Ley. El aumento del balance del Departamento de Emisión le permitió aumentar la emisión de billetes.

Los redactores de la Ley de 1844 asumieron que, si se producía una contracción en la emisión de billetes debido a la acuñación de monedas, la menor cantidad de billetes en circulación mantendría su valor, de modo que el acuerdo siempre garantizaría que una posible corrida en el Departamento de Emisión se autocorregiría. Sin embargo, se detectaron varios errores en la redacción de la ley.

En efecto, la Ley pretendía establecer el Departamento de Emisión como un banco de depósito, emitiendo billetes como garantía de los lingotes de oro que figuraban en el activo de su balance. Se le prohibía operar con crédito. Sin embargo, al permitir que el balance registrara activos por 15 millones de libras en títulos de deuda, se abusó de este principio, ya que dichos títulos debían adquirirse mediante la emisión de crédito. Además, era evidente que la conversión de monedas en billetes y viceversa conlleva costes irre recuperables. Presumiblemente, los artífices de la escuela monetaria pensaron que estos costes podrían compensarse con los ingresos generados por los títulos.

El segundo error fue más grave. Los redactores de la Ley asumieron que solo se entregarían billetes al Banco a cambio de monedas. No comprendieron que los cheques cobrados en el Departamento Bancario podían canjearse igualmente por monedas o lingotes, de modo que, cuando se producía una corrida en el Departamento de Emisión, esta se debía a cheques cobrados, no a billetes presentados para su pago en oro. Esto frustraba la esperanza de que la entrega de billetes a cambio de lingotes reforzara su valor debido a la escasez. Este error condujo a la suspensión temporal de la Ley en 1847, 1857 y 1865.

Una extensión del segundo error fue un tercero. Cuando varias monedas estaban sujetas al patrón oro (lo cual siempre era así, de facto o de iure), se producía una retirada masiva de las reservas de oro del Departamento Emisor si el Banco mantenía su tasa de descuento demasiado baja. Para ilustrar este punto, en 1799 se produjo una crisis bancaria en Hamburgo y la tasa de descuento se elevó al 15%, lo que provocó la salida de lingotes de Londres.

Para comprender por qué esto es así, cabe destacar que tanto el capital como los intereses son pagaderos en oro o en sus sustitutos. Por lo tanto, independientemente de los desequilibrios comerciales y otros factores que puedan atribuirse a los riesgos relativos entre un centro y otro, cuando la tasa de descuento entre dos lugares difiere en más que el costo de transmisión de lingotes entre ellos, estos fluirán desde donde el descuento sea menor hacia donde sea mayor.

La Ley podría haber funcionado, a pesar de que el Departamento de Emisión no fuera un banco de depósito propiamente dicho, si, además de las facultades que le otorgaba, también se le hubiera otorgado la facultad de fijar la tasa de descuento con el único fin de mantener la reserva de lingotes. En cada uno de los tres fallos mencionados, fue esta facultad en manos del Departamento Bancario lo que provocó retiradas masivas de las reservas de oro del Banco y la suspensión de la Ley en 1847, 1857 y 1866.

El punto subyacente es que no se puede tener una función de emisión de billetes canjeables por oro a pedido como parte de un negocio bancario más amplio, como los estadounidenses entendieron claramente cuando el Congreso no renovó el estatuto de 20 años del Banco de los Estados Unidos en 1811.

Antes de 1834, Estados Unidos operaba con un patrón bimetálico (oro y plata), que cambió al oro en 1834 a un tipo de cambio de 20,67 dólares por onza, confirmado por la Ley del Patrón Oro en 1900 y que se mantuvo a ese tipo de cambio hasta 1933, cuando, mediante una Orden Ejecutiva, el presidente Roosevelt lo derogó para los ciudadanos estadounidenses. El hecho de que el patrón oro estadounidense se mantuviera durante casi un siglo sin modificaciones ni concesiones a través de los ciclos de crédito bancario demuestra que un banco central, incluso dividido en departamentos de emisión y banca, tiene objetivos tan contradictorios que es incapaz de garantizar la estabilidad monetaria. Por lo tanto, fue la creación de la Reserva Federal en 1913 y su intromisión en los mercados crediticios durante la posguerra lo que condujo a la devaluación del dólar.

El futuro de los patrones oro

Sabemos, por la larga historia de la división del trabajo, que el dinero y el crédito, independientemente de su definición, han impulsado el progreso de la condición humana tras las restricciones del trueque. Y también sabemos que, en un mundo postrueque, el crédito debe obtener su valor de una forma superior de dinero, sin riesgo de contraparte. Tanto en la práctica como en la legislación, durante casi 2500 años, esa forma superior de crédito ha sido el dinero metálico.

Por lo tanto, la situación actual, en la que el crédito de la banca comercial se basa en el crédito gubernamental, es una aberración. De hecho, cada vez que el Estado ha intentado tomar el control absoluto del crédito comercial, siempre ha fracasado. Nuestro sistema monetario actual, vigente desde la suspensión del Acuerdo de Bretton Woods en 1971, muestra signos de haber agotado su ciclo. No cabe duda de que, por mucho que se resista su fin, los

precedentes legales e históricos se reafirmarán con el tiempo. El oro en lingotes volverá entonces a ser el respaldo definitivo para todo el crédito, ya que es acumulado por los bancos centrales globales y, por lo tanto, ancla el valor de todas las actividades comerciales y la riqueza.

No cabe duda de que el retorno al patrón oro se enfrentará a una férrea resistencia por parte de los gobiernos occidentales, que han llegado a depender de la expansión de su crédito para financiar el gasto excesivo. Como vimos cuando el Parlamento británico rechazó el Informe Bullion de 1810, la clase política tiene la convicción fundamental de que el dinero y el crédito son algo controlable, y cualquier prueba en contrario se ignora. El fracaso de la economía de libre mercado para ganar fuerza intelectual frente a los intereses estatistas tiene numerosos ejemplos en la historia. La escuela histórica alemana adoptó la Teoría del Dinero del Estado de Georg Knapp de 1905, mientras que desestimó a los intelectuales del libre mercado con sede en Viena como

“

Esta es la otra política esencial tras la moneda sólida: la disciplina gubernamental en su propio gasto. En 1820, una vez finalizado el gasto público en tiempos de guerra, este representaba tan solo el 13 % del PIB, dejando a empresas e individuos con el 87 % de su propio dinero para sus negocios.

una panda de campesinos (austriacos).

Así fue que, a pesar del colapso del papel moneda europeo tras la Primera Guerra Mundial, no se aprendieron las lecciones que deberían haberse aprendido de la separación del crédito estatal del dinero en metálico. «Siempre podemos prevenir un problema monetario gestionándolo mejor», era el clamor estatista habitual. Y cuando los felices años veinte, impulsados por la expansión crediticia bajo la Reserva Federal de Benjamin Strong, terminaron con la crisis de Wall Street en 1929-1932, junto con los aranceles de Smoot Hawley que causaron la posterior depresión y las quiebras bancarias, se culpó a la economía de libre mercado. «Nunca debe permitirse que vuelva a ocurrir», dijeron los estatistas. Los economistas aprendieron a eliminar el libre mercado y la moneda sólida, para posteriormente ser reemplazados por la macroeconomía y los modelos estadísticos.

El establishment simplemente no está preparado para afrontar los retos de recuperar la estabilidad monetaria. Sus expertos ni siquiera pueden diagnosticar los problemas con antelación, y solo reaccionan a los acontecimientos con el objetivo primordial de preservar el statu quo. Lo único que podemos decir es que, tras Waterloo, los líderes británicos de Liverpool, Castlemaine, Beresford y Wellington eran hombres de buena moneda, comprendían la importancia del libre mercado, imbuidos de Adam Smith y de la importancia del patrón oro, lamentablemente ausente en nuestros líderes actuales.

Tras Waterloo, el gobierno de Liverpool impulsó una economía que se expandió en términos reales gracias a la no intervención, lo que permitió que la deuda pública se redujera del 172 % del PIB estimado para 1819 al 21 % en 1914. Según la propia investigación del Banco de Inglaterra, esta deuda se redujo de un total de 893 millones de libras a 706 millones de libras entre esas fechas; el resto de su descenso estadístico se debió al progreso económico. Un beneficio adicional para la financiación pública fue el uso de préstamos consolidados sin fecha, que nunca tuvieron que refinanciarse ni amortizarse.

Esta es la otra política esencial tras la moneda sólida: la disciplina gubernamental en su propio gasto. En 1820, una vez finalizado el gasto público en tiempos de guerra, este representaba tan solo el 13 % del PIB, dejando a empresas e individuos con el 87 % de su propio dinero para sus negocios. Hoy en día, el gasto público es mucho mayor y está en aumento, incluso superando la mitad de las economías de algunos países europeos. A menos que estos excesos se reduzcan drásticamente, no hay posibilidad de que el patrón oro perdure. (25 de mayo 2025). [Fuente: <https://n9.cl/x50sc>].

Notas:

[i] Como se cita en Pieces of Eight, Libro I de Edwin Vieira Jr.

[ii] Para una descripción más completa de los desarrollos monetarios en los EE. UU. después de la Independencia, véase Money and Liberty, capítulo 9, de James Turk (woodlanebooks.co.uk).

EL EURASIANISMO RUSO Y SUS HOMÓLOGOS DE EUROPA DEL ESTE HACE 100 AÑOS Y AHORA (TOMANDO COMO EJEMPLO A HUNGRÍA)

**El eurasianismo es el único movimiento ideológico y filosófico que concilia la idea de volverse hacia Oriente y preservar los valores cristianos, que no ve el origen oriental de los húngaros como un símbolo de atraso o inferioridad, que da prioridad al mundo y la cultura de la Gran Estepa de Eurasia.*

Por Alexander Bovdunov

“

Simultáneamente, antes y después de la Primera Guerra Mundial, los temas orientales son visibles en las actividades de diversos movimientos religiosos y ocultistas.

 I complejo euroasiático

El eurasianismo ruso, cuyo centenario celebramos en 2021, es un fenómeno complejo que sólo puede entenderse plenamente prestando mucha atención al contexto de su surgimiento y desarrollo.

El eurasianismo ruso como corriente filosófica y política particular surge en el espacio filosófico y cultural ruso a finales de la Edad de Plata. Este espacio ya se caracterizaba por una «vuelta a Oriente», característica en las reflexiones de Vladimir Soloviov sobre el «Oriente» y el «panmongolismo» y en la literaria por el «escitismo», donde la reflexión y las preocupaciones de Soloviov fueron invertidas para tomar como positivas lo «escita», lo «oriental», en la identidad rusa. En la revolución de 1917 algunas figuras de la Edad de Plata (por ejemplo, A. Blok en los «Escitas») vieron aflorar esta dimensión espiritual rusa.

Estas connotaciones filo-orientales eran, por un lado, una continuación de las tradiciones populistas y eslavófilas de Rusia. Por otro lado, se correspondían con ciertas tendencias de Occidente, donde a finales del siglo XIX y principios del XX también existía un especial interés por las culturas de Oriente, el cual se intensificó repetidamente con la Primera Guerra Mundial.

En Europa, ya en el período de preguerra, se hizo patente el rechazo de ciertos círculos intelectuales a la versión deshumanizada, racionalista y capitalista de la cultura europea de la Modernidad. La conmoción por la forma en que la marcha triunfal del progreso se transformó en la maquinaria de muerte de la Primera Guerra Mundial exigía una reflexión sobre los fundamentos mismos de esta civilización. Así surgió la cuestión de buscar alternativas a ella. En 1918-1922, al mismo tiempo que las primeras obras de los eurasiáticos, se publicaron el 1º y 2º volúmenes de La decadencia de Occidente de Spengler. Todo ello forma parte de la ingente labor del espíritu europeo y de los pueblos afectados por la europeización de repensar el legado de la Modernidad. La Europa moderna del Siglo de las Luces construyó su identidad a partir de la imagen del «Otro» encarnado en el concepto de «Oriente». Por lo tanto, la apelación a «Oriente» fue una consecuencia lógica de esta búsqueda de alternativas. En el proceso de construcción de la identidad de la

Europa de los Nuevos Tiempos Oriente fue percibido como «atrasado» y dotado de aquellas cualidades que Occidente trataba de erradicar en sí mismo (véanse las obras de Edward Said, Yves Neumann, Larry Wolfe [1]), es decir, como reducto de la Tradición (religiosidad o jerarquía) o de la sensualidad (frente al racionalismo seco) o de la intuición frente a la ciencia.

En esencia, Occidente proyectó en el «Otro» aquellas cualidades que ya había rechazado en sí mismo, las cualidades que el paradigma dominante de la Modernidad rechazaba. Por ello, la subsiguiente apelación a «Oriente» como alternativa no pudo sino cruzarse, por un lado, con las búsquedas tradicionalistas de los occidentales (que descubrían en Oriente no sólo otro mundo, sino también lo que antaño había sido inherente al propio Occidente, una vía alternativa de desarrollo), y, por otro, con el mundo de la cultura de vanguardia, con el interés por el psicoanálisis, Nietzsche y, en general, por los «filósofos de la sospecha».

Simultáneamente, antes y después de la Primera Guerra Mundial, los temas orientales son visibles en las actividades de diversos movimientos religiosos y ocultistas.

Por último, en 1921, el mismo año en que se publica «Éxodo a Oriente», aparece la primera obra de René Guénon, que en realidad inicia la formación del corpus de ideas de la filosofía tradicionalista. Se trata de una obra dedicada a las doctrinas metafísicas orientales: Introduction générale à l'étude des doctrines hindoues («Introducción general al estudio de las doctrinas hindúes») [2]. En 1924, Guénon expresaría – de forma aún más explícita – su crítica al universalismo y al materialismo occidentales y calificaría a Occidente de «civilización anormal» en otra de sus obras, Oriente y Occidente. Sin embargo, todas las ideas antioccidentales de Guénon, toda la rehabilitación del «Oriente»,

todo el derrocamiento del universalismo occidental y de la idea de normatividad de la

cultura occidental moderna, todo esto está contenido ya en la obra de 1921. Y Guénon en Oriente y Occidente reconoce esta continuidad [3].

El eurasianismo y la filosofía del tradicionalismo aparecieron en el mismo contexto histórico y filosófico, partiendo de premisas comunes y desarrollándose en direcciones similares. Por lo tanto, la posterior convergencia del neoeurasianismo y el tradicionalismo no es una mera coincidencia ni el resultado de simpatías o antipatías personales de filósofos individuales. Ambos movimientos intelectuales son el resultado del mismo fenómeno de replanteamiento crítico de la «Modernidad» y «Occidente», percibidos como sinónimos.

El resultado de este proceso de replanteamiento crítico puede describirse como la formación de un círculo de ideas que, a grandes rasgos, pueden denominarse ideas «euroasiáticas». El movimiento histórico euroasiático es sólo una parte de este amplio fenómeno intelectual. Sus características comunes pueden describirse como:

1. El diagnostico de la crisis de la civilización europea y la catástrofe que está experimentando.
2. Confianza en la existencia de múltiples civilizaciones.
3. Rehabilitación de Oriente (el Este, Turán, Bizancio) como punto de referencia alternativo frente a Occidente y en particular un país concreto (al mismo tiempo, la actitud de algunos autores ante este punto de referencia puede ser negativa o mixta).

Esta interpretación puede ampliar significativamente la comprensión del fenómeno del eurasianismo, mediante la comparación con análogos y representantes de este círculo de ideas tanto en Rusia como en el extranjero y desarrollar un diálogo filosófico significativo con los herederos de otras ramas en el marco de un único fenómeno. Esto último puede tener un valor tanto general en lo teórico como practico en lo geopolítico.

Europa del Este: vuelta al Este, vuelta a las raíces

En Europa del Este este complejo de ideas euroasiático no podía sino manifestarse de una u otra forma. Al igual que en Rusia, los pensadores de esta región, por un lado, continuaron la línea paneuropea de pensamiento sobre la crisis de la civilización europea de la modernidad. Por otro lado, dado que Occidente conceptualizaba Europa del Este como el «Este de Europa», como el «Otro» interior de Europa, el llamamiento paneuropeo al Este como alternativa en Europa del Este significaba un llamamiento a sí mismos, como en Rusia. Esto, a su vez, condujo a una reevaluación del patrimonio histórico y cultural único que se había desechado en el proceso de modernización y occidentalización.

Como escribió el filósofo rumano de entreguerras Nicifor Crainic: «Quien defienda la orientación hacia Occidente dice tonterías. La palabra “orientación” incluye la palabra Oriente y significa orientación hacia Oriente. Y puesto que estamos situados geográficamente en Oriente y puesto que a través de la religión ortodoxa poseemos la verdad del mundo oriental, nuestra orientación sólo puede ser hacia Oriente, es decir, hacia nosotros mismos, hacia lo que somos a través de nuestra herencia... La occidentalización significa la negación de nuestro orientalismo, el nihilismo europeizante significa la negación de nuestras posibilidades creativas» [4].

En Rumanía, este movimiento hacia la rehabilitación de los orígenes culturales no occidentales, autóctonos, bizantinos y ortodoxos orientales se manifestó más claramente en el fenómeno de la revista Hyndiria («Pensamiento»), el «ortodoxismo» de Nichifor Crainic, las ideas de la unidad de Eurasia de Mircea Eliade [5], el concepto de «Eurasia espiritual» de Vasile Gerasim [6] o la atención prestada al eurasianismo ruso de G. M. Ivanov (autores de «Hyndiri»). M. Ivanov (autores de «Gindiri»). En Bulgaria está la obra del filósofo Naiden Sheitanov, que consideraba los Balcanes un espacio especial entre Europa y Asia. En Polonia tenemos a Ignacy Wincenty Witkiewicz (la novela «Insaciabilidad» en la que no es difícil identificar la influencia de las ideas de Solovyov y el escitismo ruso) o en Felix Konieczny con su tipología de las civilizaciones [7].

En el primer caso, la orientación «bizantina» se conceptualizaba como la oportunidad perdida de Polonia y el triunfo del «Este» como una fatalidad inevitable, adquiriendo el «eurasianismo» rasgos nihilistas. En el segundo, Konieczny valoró directamente de forma negativa los rasgos «euroasiáticos» y «turánicos» del nuevo Estado polaco. Sin embargo, esta valoración negativa no hacía sino subrayar cuáles eran estos rasgos.

En el segundo caso Konieczny creía que tanto la Rusia zarista como la Polonia de Józef

“

Durante la Primera Guerra Mundial, la Sociedad Turaniana se transformó en un centro con mayor apoyo estatal y una fuerte influencia gubernamental directa en sus actividades. Su tarea pasó a ser el enlace con las naciones aliadas y los Estados turánicos (especialmente Turquía y Bulgaria).

Pilsudski eran la encarnación de un tipo de civilización turaniana. Las simpatías por los pueblos turánicos del entorno de Pilsudski, el «prometeísmo» como eurasianismo a la inversa, el «eurasianismo» contra Rusia, también pueden valorarse como una especie de «giro hacia Oriente».

Hungría, en el contexto de estas tendencias «orientalistas» generales en Europa del Este, ocupó y ocupa un lugar especial en este complejo de ideas debido a la especificidad del origen turaniano del pueblo húngaro.

Hungría: tradiciones turánicas

El movimiento intelectual del «turánismo» apareció en el siglo XIX. En particular, incluso el término keletiség («orientalismo») que apareció en ese entonces y que sostenía la convicción del origen oriental (túrquico o mixto túrquico-úgrico con predominante influencia cultural túrquica) del pueblo húngaro y la necesidad del acercamiento de Hungría a «Oriente», junto con su papel especial relación con Oriente, puede ser considerado un predecesor. En última instancia, el Oriente fue reconocido como «su propio espacio nativo».

Sin embargo, desde un punto de vista geopolítico, el turánismo era un fenómeno muy ambiguo. En el siglo XIX el turánismo se vio alimentado por sentimientos proturcos y antihabsburgo. Su principal representante fue Arminius Vambery, un aventurero y viajero húngaro (de familia judía) que recorrió Asia Central y trató de fundamentar la teoría del origen túrquico de los húngaros. Al mismo tiempo era agente de Turquía y Gran Bretaña.

Sin embargo, a principios del siglo XIX, el turánismo quedó bajo la tutela de los Habsburgo. En Hungría se fundó en 1910 la «Sociedad Turaniana» (también llamada «Sociedad Asiática Húngara») con el objetivo de «fortalecer la conciencia nacional mediante el estudio de las raíces de Oriente». El archiduque Francisco José Habsburgo actuó como mecenas de la sociedad.

Después de 1915, cuando Turquía y Bulgaria decidieron unirse a las Potencias Centrales [8], la Serbia eslava fue derrotada y Rusia sufrió enormes pérdidas, el turánismo en Hungría recibió un mayor apoyo estatal. Durante la Primera Guerra Mundial, la Sociedad Turaniana se transformó en un centro con mayor apoyo estatal y una fuerte influencia gubernamental directa en sus actividades. Su tarea pasó a ser el enlace con las naciones aliadas y los Estados turánicos (especialmente Turquía y Bulgaria). Parecía que las Potencias Centrales ganarían rápidamente la guerra, lo que haría políticamente útil el turánismo, especialmente por sus sentimientos antieslavos. Hubo planes para crear Estados independientes para los pueblos turánicos que habitaban Rusia, como los tártaros de Crimea, los tártaros de Kazán o los azeríes.

El conde Pál Teleki, geógrafo, especialista en Extremo Oriente y futuro primer ministro de la Hungría independiente, presidente de la «Sociedad Turaniana» hasta 1916, era turanista. Resumió estas aspiraciones de la siguiente manera: «¡Húngaros al Este! ¡Al Oriente, ¡húngaros nacionales, científicos y económicos! A la nación húngara le espera un futuro grande y brillante, y es seguro que al florecimiento del germanismo y del eslavismo seguirá el florecimiento del turánismo. Nosotros los húngaros, los representantes

Esta posición –...– lleva a varios investigadores a hablar de «eurasianismo húngaro» como una nueva forma de comprensión del lugar de Hungría en la geopolítica y la historia por parte de la élite conservadora.

occidentales de esta gran fuerza que despierta, tenemos la gran y difícil pero gloriosa tarea de convertirnos en los líderes intelectuales y económicos de la nación turaniana de 600 millones de personas» [9].

Una figura destacada del turanismo en Hungría fue Alajos Peikert, empresario, fundador de la Sociedad Turán y editor de la revista Turán. Destacados orientistas, entre ellos el propio Arminius Vambery, colaboraron con la sociedad. Peikert inició (en 1917) y organizó (en 1920) la Sociedad Húngara de Asuntos Exteriores y en 1936 redactó la «Federación Mundial». Favoreció el desarrollo del paradigma turanista por motivos económicos, abogando por el acercamiento económico de Hungría a los países del Este, apoyando la exportación de productos húngaros al Este y promoviendo los intereses económicos [10].

La derrota de Hungría en la Primera Guerra Mundial, la pérdida de importantes territorios, junto con el contexto paneuropeo, contribuyeron al crecimiento de numerosas organizaciones turanistas, tanto académicas como políticas, radicales, neutrales e incluso neopaganas (Turáni Egyistenhívők - Monoteístas Turanistas). Las formaciones paramilitares de la «Asociación de Cazadores Turanianos» (Turáni Vadászok) estuvieron activas hasta el final de la Segunda Guerra Mundial.

Tras el régimen del almirante Miklós Horthy, el movimiento turaniano de Hungría se dividió en varios grupos. La facción moderada liderada por el conde Teleki creó en 1920 una organización académica llamada Kőrösi Csoma Társaság (Sociedad Kőrösi Csoma), llamada así por Szándor Kőrösi Csoma, un orientista húngaro de principios del siglo XIX que había vivido mucho tiempo en el Tíbet. La sociedad estaba orientada a la investigación científica. Fue prohibida en 1949 y reabierta en 1968.

Al mismo tiempo, en 1920, el grupo más radical, liderado por el geógrafo Jenő Csolnoki, creó su propia estructura, la Unión Turaniana Húngara (Magyarországi Turán Szövetség), de ideas antioccidentales. El movimiento era, como señala el investigador polaco contemporáneo Michał Kowalczyk, «decididamente antiaristocrático, anticapitalista, anticlerical, antimodernista, antioccidental, antialemán y antieslavo [11]». Cholnoky Jenő escribió: «La Unión Turaniana de Hungría quiere enseñar al pueblo húngaro que la nación turaniana húngara, orgullosa de sus orígenes, no es una nación de idas y venidas, de origen incierto, sino que habla la antigua lengua de la historia gloriosa, del patriotismo y de la humanidad cultural» [12]. László Turmezei, otro representante de la “Unión Turaniana de Hungría”, escribió en 1936: «O los húngaros acaban por separarse de la Europa Occidental, que ahora se derrumba, o ellos también se romperán y se derrumbarán junto con Europa Occidental».

El escritor húngaro del periodo de entreguerras, Béla Balázs (Balás Béla), también adepto del turanismo, señaló: «La esencia del pensamiento turanista: amor, razón y verdad. (...) El fin de esta actividad [occidental materialista], el comienzo – o continuación, con un intervalo de mil años – de la actividad asiática, turaniana: la época del amor divino, la razón divina, la verdad divina, la actividad turaniana. Esta es la idea turaniana» [13].

La «Sociedad Turaniana», bajo el liderazgo de Gyula Pekár, declaró a finales de 1920 que Hungría «en la frontera entre Oriente y Occidente, desempeña el papel de transmisor, nivelador entre dos culturas y cosmovisiones diferentes, y de este modo promovemos un objetivo sagrado: la resurrección de una Hungría grande e intacta [14]».

Algunos defensores del turanismo húngaro, sobre todo István Mezei, insistieron en dar prioridad a los lazos con Japón y Finlandia como potencias «turanianas».

El estilo «turaniano» pasó a formar parte de la cultura húngara a principios del siglo XX. Por ejemplo, los motivos turanistas son característicos de Körösfő-Krisz Aladar, uno de los principales artistas del estilo Art Nouveau húngaro (véase, por ejemplo, la obra El círculo de danza en torno al chamán).

Otras figuras culturales que se sintieron atraídas por el estilo turaniano son: Edön Lechner (1845-1914), arquitecto que creó un nuevo estilo arquitectónico nacional utilizando elementos del arte popular húngaro y del arte persa, sasánida e indio. Károly Kosz (1883-1977), arquitecto, escritor, artista gráfico, editor, uno de los principales representantes de la versión folclórica del Art Nouveau húngaro, cercano al movimiento inglés Arts & Crafts.

En 1920 se publicó la obra épica Turán, del poeta nacional húngaro Andor Kozma, que glorificaba las raíces esteparias del pueblo húngaro. Kozma estaba obsesionado con la idea de los lazos húngaro-ugrios s e indio-húngaros, viajaba con frecuencia a la India, invitó a Rabindranath Tagore a Hungría, conoció a Gandhi y a Mustafa Kemal Atatürk.

Dado el carácter complejo y omnipresente del turanismo húngaro (política, cultura, ciencia), la instauración del régimen comunista sólo detuvo parcialmente el desarrollo de este movimiento intelectual. En la cultura y la ciencia sobrevivió, y muchas figuras ni siquiera fueron perseguidas seriamente, preservando así la continuidad histórica [15].

La Hungría moderna: del turanismo al eurasianismo

El resurgimiento del interés por el turanismo en la Hungría moderna se produjo en la década de 1990 y a principios del siglo XXI se convirtió primero en parte del discurso oficial del mayor partido nacionalista, Jobbik, y más tarde en parte del discurso oficial del partido gobernante, Fidesz, dando lugar a veces a prácticas exóticas específicas.

En concreto, en 2012, el Gobierno húngaro invitó a un cantante folclórico húngaro y a un chamán tuvanos a realizar una «ceremonia de purificación» especial en la corona de San Esteban para dotarla – y, por lo tanto, a todo el país – de energía positiva. Durante una de sus visitas a Kazajistán, Viktor Orbán declaró que «los húngaros se consideran descendientes de Atila de origen huno-turco».

En otra ocasión, Orbán, defendiendo la necesidad de unidad nacional, afirmó que Hungría es una nación «medio asiática» [16].

En 2018, Hungría se unió al Consejo Turco y a la Asamblea Parlamentaria de Países Turcofonos en calidad de observador. Durante el conflicto de Nagorno Karabaj en 2020, Budapest apoyó abiertamente a Azerbaiyán y, tras la victoria de Bakú, expresó su deseo de participar en la reconstrucción de los territorios azeríes reconquistados [17].

«Desde que Orbán y Fidesz llegaron al poder por segunda vez en 2010, el turanismo se ha convertido en una especie de ideología oficial gobernante», señala Jakob Mikanowski, crítico de Orbán [18].

Según este autor, el nacional-populismo de Fidesz cultiva «el pasado húngaro, militar, autocrático, patriarcal, opuesto claramente al liberalismo moderno». Al mismo tiempo, tanto la «idea turaniana», que pretende conceptualizar a los húngaros como un pueblo oriental relacionado con los pueblos de Eurasia, como la idea cristiana de Hungría como baluarte de Europa contra las invasiones del Este y del Sur, tienen un enemigo común. Y ese enemigo es el liberalismo occidental [19].

El Gobierno de Viktor Orbán combina ambas perspectivas en su política exterior. Por un lado, tiene una actitud negativa ante el flujo migratorio procedente de Oriente Próximo y es el más celoso entre los gobiernos de la UE a la hora de defender sus fronteras contra la infiltración de inmigrantes. Orbán no tiene reparos en afirmar sus valores cristianos. Al mismo tiempo, Hungría desarrolla estrechos contactos con Rusia, Turquía y China y tiene presente su patria euroasiática.

Esta posición –una combinación de elementos turanianos y conservadores-cristianos– lleva a varios investigadores a hablar de «eurasianismo húngaro» como una nueva forma de comprensión del lugar de Hungría en la geopolítica y la historia por parte de la élite conservadora. El eurasianismo sustituye al turanismo.

A principios de la década de 2010, el partido Jobbik hablaba abiertamente del eurasianismo húngaro como ideología política y orientación geopolítica, aunque posteriormente se alejó de estas posturas [20]. Sin embargo, el concepto de «eurasianismo húngaro» ya se ha introducido en el léxico político [21].

Ese eurasianismo es, en parte, una reacción a los excesos del liberalismo moderno, que se lee como inmoral y ajeno a las tradiciones espirituales y morales del pueblo húngaro.

La apelación a la propia identidad en el contexto húngaro significa, sin embargo, también una apelación al componente turanio, es decir, no europeo, de esa identidad.

«En esencia, los nuevos defensores de la política moral rechazan la agenda del liberalismo por no ser local», señala Umut Korkut, un académico húngaro que trabaja en Gran Bretaña. «En el contexto húngaro, este rechazo va acompañado de una búsqueda de una asociación geopolítica alternativa más favorable, que se manifiesta en forma de eurasianismo» [22].

Desde 2019, el Banco Central de Hungría organiza el Budapest el Eurasia Forum, un foro internacional de expertos, principalmente economistas, y representantes empresariales. Al foro asisten activamente representantes de China, pero también rusos y kazajos.

En el foro de 2020, el Gobernador del Banco Central húngaro, György Matolcsy, afirmó que se avecina una nueva época en la geoconomía mundial: la época de Eurasia. Como el periodo atlántico está llegando lentamente a su fin, «nos encontramos al principio de otro periodo de 400-500 años», según citó Hungarian Insider [23].

Los expertos asociados a la iniciativa entienden la cooperación euroasiática como centrada principalmente en China. Hablan de «desarrollo sostenible», economía, tecnología, pero también de multilateralismo en las relaciones internacionales.

Como señala el investigador húngaro Péter Balogh, «Hungría es un ejemplo ilustrativo y relevante de un país que está experimentando una reorientación parcial pero significativa» de la metanarrativa geográfica: «Aunque hasta hace poco veía claramente su lugar en Europa, y dentro de las fronteras actuales del país, recientemente se han hecho importantes esfuerzos por acercarse a algunas sociedades euroasiáticas, entre las que destacan Turquía, Rusia y Asia Central. Tales orientaciones no sólo se basan en consideraciones puramente geopolíticas y geoeconómicas (como en varios países occidentales), sino que también se sustentan en nuevas metanarrativas como el neoturanismo y otras formas de eurasianismo» [24].

Los investigadores de orientación atlantista temen seriamente que, aprovechando el emergente «discurso asiático» y el descontento con las políticas europeas, Hungría pueda convertirse en un socio estratégico de Rusia y Turquía en la confrontación con Europa [25].

Conclusión

El ejemplo de Hungría demuestra la relevancia de la filosofía política euroasiática y, más en general, del «complejo euroasiático» de ideas para la geopolítica contemporánea. Estudiar el turanismo húngaro y compararlo con el eurasianismo ruso puede poner de relieve puntos de contacto que permitan un diálogo intelectual serio. El turanismo influye en la identidad húngara y, por lo tanto, en la política y la cultura hasta nuestros días. El hecho de que en la versión de Viktor Orbán el turanismo adquiera un carácter más equilibrado y «euroasiático» es también sumamente importante.

El turanismo histórico de entreguerras tenía en gran medida una orientación antieslava y «antiaria». Obviamente, esta última es una aberración de las teorías

pseudocientíficas de finales del siglo XIX y principios del XX. En primer lugar, se trata del racismo occidental, principalmente germánico y anglosajón, que exaltaba a los pueblos «arios» por encima de los «no arios». Los turanistas húngaros adoptaron esta cosmovisión racista, cambiando únicamente los signos en ella de más a menos, pero conservando la dicotomía artificial de los «arios» cultos y los turanianos asiáticos «salvajes».

Sin embargo, desde el punto de vista de un análisis sociológico y cultural-antropológico imparcial, tanto los turcos como los indoeuropeos y los antepasados ugrios de los húngaros pertenecían a un mismo tipo de sociedad, que puede denominarse turaniana. Éstas eran originalmente tribus nómadas, patriarcales y guerreras de Eurasia con sistemas mitológicos, sociales y morales extremadamente similares. Si Turan puede contrastarse con algo, es con la moderna civilización liberal occidental.

Si recurrimos al análisis noológico (que, por ejemplo, lleva a cabo Alexander Dugin [26]), Hungría, como el país más turaniano de Europa del Este, es ya el custodio de facto de estos valores. Además, se trata de los valores que sustentaron la propia civilización medieval europea [27]. Este enfoque puede justificar y explicar de forma coherente la síntesis que los conservadores húngaros están realizando inconscientemente: la unificación de las narrativas del turanismo y la idea medieval en espíritu de Hungría como defensora de la Europa cristiana.

Si los húngaros pueden finalmente purificar su turanismo, su eurasianismo, de sentimientos racistas y antieslavos, incluso antirrusos, será una auténtica revolución intelectual. Teóricamente, el pueblo húngaro tiene todos los requisitos para crear su propio eurasianismo, en parte similar, y en parte no, al ruso, o incluso al turco, dado el desarrollo de los estudios eurasiáticos en la Turquía moderna. Esta es prácticamente la dirección en la que se está desarrollando el discurso oficial de Viktor Orbán. Sin embargo, este eurasianismo «espontáneo» requiere una conceptualización y una doctrinalización.

El eurasianismo es el único movimiento ideológico y filosófico que concilia la idea de volverse hacia Oriente y preservar los valores cristianos, que no ve el origen oriental de los húngaros como un símbolo de atraso o inferioridad, que da prioridad al mundo y la cultura de la Gran Estepa de Eurasia. Al mismo tiempo, el eurasianismo no es antagónico con el origen eslavo y es en el entorno de los pueblos eslavos donde viven los húngaros.

Una Hungría euroasiática de este tipo podría convertirse en un nuevo polo de poder en Europa del Este, un polo de una alternativa ideológica. (25 de mayo 2025). [Fuente: <https://n9.cl/cellny>].

Notas:

[1] Саид Э. Ориентализм: западные концепции Востока. СПб, 2006.; Вульф Л. Изобретая Восточную Европу: карта цивилизации в сознании эпохи Просвещения. М., 2003.; Нойманн И.Б. Использование «Другого». Образы Востока в формировании европейских идентичностей. М., 2004.

[2] Генон Р. Общее введение в изучение индусских учений. М.: Беловодье, 2020.

[3] Генон Р. Восток и Запад М.: Беловодье, 2021

[4] Nichifor Crainic, "Sensul tradiției," Gândirea, 9/1-2 (1929)

[5] Мутти К. Мирча Элиаде и единство Евразии/Мутти К. Imperium. — М.: Евразийское Движение, 2013. С.156-165

[6] Vasile Gherasim și Eurasia spirituală. URL: <https://www.eurasia-rivista.com/vasile-gherasim-si-eurasia-spirituala/>

[7] <https://jpilsudski.org/artykuly-ii-rzeczpospolita-dwudziestolecie-miedzywojnie/mysl-polityczna/item/2027-jozef-pilsudski-i-turan...>

[8] Kowalczyk M. Hungarian Turanism. From the Birth of the Ideology to Modernity – an Outline of the Problem // Historia i Polityka No. 20 (27)/2017, pp. 49 – 63

[9] Ablonczy B. Go East!: A History of Hungarian Turanism. Indiana University Press, 2022.

[10] A turanizmus URL: <http://www.kagylokkurt.hu/2503/kulturtortenet/muvelodestortenet/a-turanizmus.html>

[11] Kowalczyk M. Hungarian Turanism. From the Birth of the Ideology to Modernity – an Outline of the Problem // Historia i Polityka No. 20 (27)/2017, pp. 49 – 63

[12] A turanizmus URL: <http://www.kagylokkurt.hu/2503/kulturtortenet/muvelodestortenet/a-turanizmus.htm>

[13] A turanizmus URL: <http://www.kagylokkurt.hu/2503/kulturtortenet/muvelodestortenet/a-turanizmus.html>

[14] A turanizmus URL: <http://www.kagylokkurt.hu/2503/kulturtortenet/muvelodestortenet/a-turanizmus.html>

[15] Ablonczy B. Go East!: A History of Hungarian Turanism. Indiana University Press, 2022.

[16] Moreh Ch. "The Asianization of national fantasies in Hungary: a critical analysis of political discourse" //International Journal of Cultural Studies, 2015

[17] Венгрия окажет помощь в восстановлении освобожденных земель Азербайджана. URL: https://moscow-baku.ru/news/sotrudnichestvo/vengriya-okazhet-pomoshch_v_vosstanovlenii_i_osvobozhdennykh_zemel_azerbaydzhana/

[18] Mikanowski J. "The Call of the Drums. Hungary's far right discovers its inner barbarian" //Harpers Magazine. URL: <https://harpers.org/archive/2019/08/the-call-of-the-drums-hungarian-far-right/>

[19] Balogh P. "Clashing geopolitical self-images? The strange co-existence of Christian bulwark and Eurasianism (Turanism) in Hungary"// Eurasian Geography and Economics, 2020

[20] Vona Gábor: Néhány bevezető gondolat a szellemi eurázsianizmus megteremtéséhez URL: <http://jobboldalikultura.blogspot.com/2016/>

[21] BALOGH PÉTER. VERSENGŐ MAKROREGIONÁLIS TÉRKÉPZETEK MAGYARORSZÁGON: EURÁZSIANIZMUS URL: <http://www.mrtt.hu/vandorgyulesek/2018/15/balogh.pdf>

[22] Umut Korkut. "Resentment and Reorganization: Anti-Western Discourse and the Making of Eurasianism in Hungary". Acta Slavica Iaponica, Tomus 38, pp. 71-90

[23] "Cooperation with the East is good for Hungary"/Hungarian Insider. URL: <https://hungarianinsider.com/cooperation-with-the-east-is-good-for-hungary-5684/>

[24] Balog. P. Returning to Eurasia from the heart of Europe? Geographical metanarratives in Hungary and beyond /Törnquist-Plewa, B., Bernsand, N. y E. Narvselius (eds): Beyond Transition? Memory and Identity Narratives in Eastern and Central Europe. CFE Conference Papers Series No. 7, Lund University: Lund, 2015

[25] Moreh Ch. "The Asianization of national fantasies in Hungary: a critical analysis of political discourse" //International Journal of Cultural Studies, 2015

[26] Дугин. А.Г. Ноомахия: войны ума. Логос Турана. Индоевропейская идео-логия вертикали. — М.: Академический проект, 2017.

[27] Кардини Ф. Истоки средневекового рыцарства. — М.: Прогресс, 1987

Fuente: <https://www.geopolitika.ru/article/russkoe-evraziystvo-i-ego-vostochnoevropeyskie-analogi-100-let-nazad-i-seychas-na-primere>

PIOTR SAVITSKI Y EL EURASIANISMO, ADEMÁS PRIMER RUSSO EN USAR EL TÉRMINO “GEOPOLÍTICA”

**Se cumplen 130 años del nacimiento de un pensador y científico ruso único.*

Por Leonid Savin

Piotr Nikolaievich Savitski nació el 28 de mayo (Nuevo Calendario) de 1895 en la familia de un activo Consejero de Estado, líder de la nobleza de la provincia de Chernigov. Se sabe que estudió en los gimnasios de Chernigov y Gomel, aunque la casa familiar estaba situada en Krolevets uyezd (actualmente región de Sumy en Ucrania). Desde niño, Piotr Savitski se interesó por la arquitectura ortodoxa e incluso escribió una monografía sobre el tema, pero todos los libros fueron quemados (la Guerra Civil ya había comenzado). Recibió educación superior en San Petersburgo y se convirtió en economista-geógrafo. Al mismo tiempo era políglota y conocía las lenguas europeas. Probablemente por esta razón, Piotr Savitski fue enviado por la misión diplomática rusa a Noruega a una edad bastante temprana. Durante la Guerra Civil, Savitski trabajó en la oficina de Piotr Struve, actuando en realidad como secretario del ministro de Asuntos Exteriores del gobierno de oposición a los bolcheviques. Por esta razón, viajaba regularmente a Europa para negociar, donde se reunía con destacados políticos y ya entonces comprendía qué intereses reales tenían los aliados de la Entente en relación con Rusia. La emigración de la familia Savitski comenzó en Constantinopla, pero de allí pronto se trasladó a Sofía, donde fundó el movimiento euroasiático junto con Nikolai Trubetskoi, Georgi Florovski, Piotr Suvchinski y A. Lieven. Al cabo de un tiempo se trasladó a Praga, donde fue director del Gimnasio Ruso.

Si evaluamos retrospectivamente las actividades de Piotr Savitski en este campo es obvio que fue uno de los líderes (y después de 1929, el único) del movimiento euroasiático. Aunque Nikolai Trubetskoi era el más viejo de este grupo y ya tenía méritos en la ciencia, según su confesión personal, el eurasianismo le pesaba un poco y prefería sumergirse en estudios filológicos, pero preparaba regularmente publicaciones para revistas eurasiáticas.

Y como Piotr Savitski era geógrafo de formación, fue él quien desarrolló los principales conceptos geopolíticos (fue el primero en utilizar el término «geopolítica» entre los autores rusos). Aunque los modelos teóricos y filosóficos de todos los participantes del eurasianismo, incluidos los cuadros que se les unieron más tarde (figuras famosas como el historiador y

“
En varios artículos desarrolló el concepto de «desarrollo de lugar» como categoría especial de desarrollo dinámico de un pueblo y un Estado en un entorno geográfico y cultural.

filósofo Lev Karsavin, el jurista Nikolai Alekseev, etc.) se solapaban orgánicamente entre sí.

Savitski subrayó que Rusia era un Estado único. Al no ser europeo ni asiático, pero al mismo tiempo estar situado geográficamente tanto en Europa como en Asia, ocupa una posición media y central en el continente. Esta situación única en el continente es la base de la identidad de Rusia-Eurasia. Savitski afirma que «en lugar de las dos divisiones habituales en el continente del “Viejo Mundo” distinguimos tres continentes: Europa, Eurasia y Asia... Los límites de Eurasia no pueden establecerse mediante ningún signo incuestionable...».

En el continente de Eurasia distingue tres coordenadas geográficas:

- el continente medio o Eurasia propiamente dicha;
- el mundo asiático periférico (que incluía China, India e Irán);
- el mundo europeo periférico, que limita con Eurasia aproximadamente a lo largo de la línea de los ríos Neman, Bug occidental, y San, la desembocadura del Danubio.

Junto a esta definición está el concepto de continente-oceano, que refleja el lugar de Rusia en la economía mundial y el legado de los mongoles nómadas que sentaron las bases de la estatalidad rusa. Asimismo, en varios artículos desarrolló el concepto de «desarrollo de lugar» como categoría especial de desarrollo dinámico de un pueblo y un Estado en un entorno geográfico y cultural. «Rusia-Eurasia es un “lugar de desarrollo”, un paisaje simultáneamente geográfico, étnico, económico, histórico, etc.», escribió.

“

Cada fenómeno dentro de Rusia-Eurasia debe incluirse en el sistema general de fenómenos euroasiáticos. Pero uno no puede limitarse a esto. La ciencia rusa debe adquirir horizontes mundiales».

y que el sistema soviético es el único sistema posible de Rusia-Eurasia». En noviembre de 1936 otra resolución afirmaba que «un factor favorable al establecimiento de puntos de vista euroasiáticos en suelo soviético reside en la necesidad emergente en la URSS de reconciliar la revolución con la tradición. En el campo de los puntos de vista históricos, ya se han dado pasos hacia esa reconciliación. El eurasianismo, que desde hace tiempo se ha fijado esa reconciliación como tarea, es plenamente consciente de la importancia de estos pasos... La idea euroasiática como actitud hacia la identidad del “mundo especial” de Rusia-URSS en la totalidad de sus tradiciones y tareas es capaz de fertilizar cualquier rama del trabajo cultural, de darle nueva vida. Ni el “europeísmo” mal digerido ni el comunismo sin fundamento pueden desempeñar este papel. Sólo el eurasianismo, como comprensión nueva y sin precedentes de todo el mundo circundante y del papel de Rusia-Eurasia en él, puede contribuir a la creación de una especie de arte y ciencia plenos de los pueblos euroasiáticos».

También se afirmó que «los euroasiáticos consideran necesario ampliar los derechos de autonomía a los pueblos y grupos peculiares en el respeto cotidiano e histórico... La cultura rusa,

complementada con elementos de las culturas de otros pueblos de Eurasia, debería convertirse en la base de la cultura supranacional (euroasiática), que serviría a las necesidades de todos los pueblos de Rusia-Eurasia, sin restringir sus singularidades nacionales... Los euroasiáticos están a favor de una amplia regulación y control estatales de la vida económica, así como a favor de que el Estado asuma funciones económicas esenciales».

Como vemos, el tiempo ha demostrado lo acertado de estas disposiciones. Aunque la Constitución rusa separa el Estado y la religión, la Iglesia Ortodoxa, así como las correspondientes administraciones de otras confesiones,

desempeñan hoy un importante papel en la vida del país y del pueblo. Tras ser detenido en 1945 por las autoridades soviéticas, Piotr Savitski fue condenado a diez años de prisión, que cumplió en campos de concentración. Tras su liberación, regresó a Praga. Mantuvo correspondencia con Lev Gumilev, quien consideraba a Savitski su mentor y continuó desarrollando sus ideas sobre los ciclos y ritmos históricos. La influencia de Piotr Savitski se puede rastrear, en particular, en el artículo de Gumilev «Los orígenes del ritmo de la cultura nómada de Asia Central (experiencia de síntesis histórica y geográfica)» de 1966, donde se recogen en un estilo revisado las ideas de las obras «Auge y Depresión en la historia rusa antigua» y «Ritmos de la era mongola», publicadas por Savitski en 1935 y 1937, respectivamente.

Según admitió el mismo Gumilev, estudió detenidamente las obras de la escuela clásica euroasiática y estuvo de acuerdo con las principales conclusiones históricas y metodológicas. Sin embargo, también complementó y desarrolló el sistema científico euroasiático, aportándole nuevos elementos.

Aunque en la vida de Piotr Savitski hubo muchos momentos trágicos – la emigración a Europa desde su tierra natal, la vida bajo la ocupación nazi, la detención y el trabajo forzado en un campamento maderero de Mordovia –, siempre se mostró optimista sobre el futuro de Rusia. Así, en una carta escrita en septiembre de 1959 a Georgi Vernadski, que ya vivía en Estados Unidos, Piotr Savitski subrayaba con satisfacción que «no se ha producido una verdadera “europeización” de Rusia. El mundo euroasiático ha seguido siendo el mundo euroasiático y sigue su propio camino». Es posible que la «eurasización» («rusificación») de Occidente sea en algún momento más profunda que la antigua «europeización» de Rusia. Pero esto, por supuesto, es una cuestión de futuro.

Piotr Savitski consideraba importante estudiar Rusia en todas sus manifestaciones. También introdujo el término «estudios rusos» y escribió que «junto con la geopolítica, se puede y se debe crear una doctrina geoeconómica, geoetnográfica, geoarqueológica y geolingüística de Rusia-Eurasia. Y todas ellas pueden y deben reunirse en un único “sistema-imagen”. Este es un aspecto de esa síntesis histórico-geográfica a la que está llamada nuestra época... Cada publicación euroasiática es el resultado de la cooperación entre representantes de diferentes ramas en la resolución de tal o cual problema... Cada fenómeno dentro de Rusia-Eurasia debe incluirse en el sistema general de fenómenos euroasiáticos. Pero uno no puede limitarse a esto. La ciencia rusa debe adquirir horizontes mundiales».

Profundamente patriótico, pensador no convencional y de escala planetaria: estos son los rasgos inherentes a Piotr Nikolaievich Savitski, siendo estos los criterios de la doctrina euroasiática. (28 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.geopolitika.ru/es/article/piotr-savitski-y-el-eurasianismo>].

Traducción de Juan Gabriel Caro Rivera. 

Según Savitski el lugar de desarrollo es la fusión del entorno sociohistórico y su territorio en un todo único. El factor unificador de Eurasia en este caso es la estepa, gracias a la cual los pueblos históricos pudieron movilizarse desde las extensiones de Siberia hasta la península de los Balcanes. Savitski también reconoce la posibilidad de equiparar el «lugar-desarrollo» con la noción de tipo histórico-cultural de Nikolai Danilevski. Es decir, en realidad hablaba de Rusia como una civilización, lo que ahora es aceptado en los documentos oficiales.

En cuanto a la ideología del eurasianismo en sí, en la publicación de su libro Dos mundos en 1922, Piotr Savitski señalaba que «el eurasianismo se reduce al esfuerzo por realizar y comprender el actual y consumado alejamiento de Rusia del marco de la cultura europea moderna». La principal postura alternativa era que, según Savitski, «los euroasiáticos ofrecen una nueva comprensión geográfica e histórica de Rusia y del mundo entero, a la que llaman rusa o “euroasiática”». Savitski también señaló que «el eurasianismo no es sólo un sistema de juicios historiográficos u otros juicios teóricos. Se esfuerza por combinar el pensamiento con la acción y, en su límite, por establecer, junto con un sistema de puntos de vista teóricos, una determinada metodología de acción».

Es sabido que los euroasiáticos señalaban la importancia del factor espiritual en la vida de las naciones y sobre todo de Rusia. Ya en la primera recopilación de artículos Éxodo a Oriente de 1921, Piotr Savitski señalaba que «Rusia es verdaderamente un país ortodoxo-musulmán, ortodoxo-budista». La formulación del eurasianismo de 1927 afirma que «las masas de Rusia-Eurasia no conciben la vida fuera de la idea de Dios». Es a esta idea a la que se dirigen los impulsos de bondad y moralidad». Al mismo tiempo, se afirma que «es necesario que las autoridades estatales traten favorablemente y promuevan toda fe profesada por los pueblos de Rusia-Eurasia, comprendiendo que sólo la fe puede servir de base a unas relaciones sociales imbuidas del espíritu del amor y del cuidado inquebrantable de la dignidad humana». Y el primer párrafo de la declaración de 1932 dice: «Como sistema de concepción y de vida, el eurasianismo descansa sobre una base religiosa. Los eurasianistas ortodoxos conceden una importancia primordial a la Ortodoxia en su apelación a la vida social, como el justo comienzo sobre el que se construye el estado eurasiático de trabajo y causa común. Los eurasianistas pertenecientes a otras confesiones de Rusia-Eurasia abordan las mismas tareas desde la profundidad de sus convicciones religiosas».

Se subrayaba así la importancia de una política de Estado en la que los fundamentos espirituales estuvieran orgánicamente vinculados a las tradiciones culturales y las prácticas económicas.

La formulación del eurasianismo de 1927 afirmaba que «la política del Estado en la esfera económica debe basarse en el principio del servicio de cada individuo a sus conciudadanos y al conjunto del Estado-nación... Los eurasianistas creen que el poder demótico, basado en las amplias masas de trabajadores, es el único poder posible

ESTA ES LA RAZÓN POR LA QUE CHINA LE ESTÁ DANDO UNA PALIZA A ESTADOS UNIDOS

**Sorprendentemente, nuestros líderes en Washington aún creen que Estados Unidos puede superar a China si nos lo proponemos y lo convertimos en una prioridad nacional. Pero cualquiera que sepa calcularlo sabe que eso no va a suceder.*

Por Mike Whitney

“*Nuestra mayor prioridad es mejorar la vida de la gente común.*” —Xi Jinping, presidente de China

Las encuestas muestran claramente que los estadounidenses prefieren el capitalismo al socialismo. De hecho, ni siquiera se acercan. Una encuesta de Gallup de 2021 reveló que el 60 % de los estadounidenses tiene una visión positiva del capitalismo, mientras que solo el 38 % opina lo mismo sobre el socialismo. Una encuesta de Rasmussen/Heartland de 2025 reveló una disparidad aún mayor, con un impresionante 71 % que afirma preferir la economía de libre mercado al socialismo, lo que obtuvo un escaso 12 % de apoyo. La clara implicación de estas encuestas es que los estadounidenses apoyan abrumadoramente el capitalismo por encima de un sistema de gobierno en el que el Estado ejerce un mayor control sobre las industrias clave y la distribución de la riqueza.

Sin embargo, hay razones para creer que estas encuestas no ofrecen una imagen precisa de cómo se siente realmente la gente. Si, por ejemplo, revisamos los resultados de otras encuestas, observamos que las actitudes hacia ambos sistemas son más ambivalentes de lo que podríamos pensar. Lo que los encuestadores estadounidenses han descubierto es que, independientemente del partido en el poder, la gran mayoría de la gente no se siente representada y no cree que se aborden los temas que les preocupan. En 2025, por ejemplo, la mayoría de los estadounidenses cree que el país va por mal camino:

“

El pueblo chino apoya abrumadoramente a su gobierno, no lo considera autoritario y cree que está realizando una excelente labor para aumentar la prosperidad y elevar el nivel de vida.

Una encuesta de Reuters/Ipsos (25 de abril de 2025) encontró que menos de uno de cada tres estadounidenses cree que el país va en la dirección correcta, y la mayoría expresa preocupación por la economía, los aranceles y el extremismo político.

El seguimiento diario de Morning Consult (12 de mayo de 2025) informó que el 56% de los adultos estadounidenses dicen que el país está en el camino equivocado...

Una encuesta de Ipsos de diciembre de 2024 mostró que el 69% de los independientes, el 59% de los republicanos y el 78% de los demócratas creían que el país estaba en

el camino equivocado. Los resultados fueron tan desalentadores bajo la presidencia de Joe Biden como cabría esperar. Esto sugiere que el sesgo "filosófico" de cada uno (si prefiere el capitalismo al socialismo) importa menos que la percepción de si el gobierno está implementando eficazmente las políticas que sirven a los intereses del pueblo.

En lo que respecta al gobierno, la gente tiende a ser más pragmática que ideológica. En resumen, la eficacia triunfa sobre el dogma.

Según este criterio, el gobierno "comunista" de China se encuentra entre los más populares del mundo. Las encuestas de opinión pública muestran constantemente niveles de apoyo extraordinariamente altos al gobierno central. Esto puede sorprender a muchos estadounidenses que creen vivir en "el país más libre del mundo", pero aun así es cierto. El pueblo chino apoya abrumadoramente a su gobierno, no lo considera autoritario y cree que está realizando una excelente labor para aumentar la prosperidad y elevar el nivel de vida.

Estudio del Centro Harvard Ash (2003-2016): Esta encuesta a largo plazo, una de las más completas realizadas por una institución occidental, reveló que, en 2016, el 95,5 % de los encuestados chinos se mostraban «relativamente satisfechos» o «muy satisfechos» con el gobierno central de Pekín. ... Entre los factores se encontraban el progreso económico, el sentimiento nacionalista y la cobertura positiva de los medios estatales...

Tendencias generales (2020-2025): Estudios como los de China Data Lab (2023) y China Leadership Monitor (2025) confirman un alto nivel de apoyo al régimen, a menudo superior al 80-90%, basándose en preguntas sobre la confianza en el PCCh, el orgullo por el sistema político y la satisfacción con el desempeño económico. Este apoyo está vinculado al crecimiento económico (por ejemplo, la reducción de la pobreza de 800 millones desde 1978) y la estabilidad.

Las publicaciones en X..., citan encuestas de Harvard y otras encuestas occidentales que afirman que aproximadamente el 90% de los chinos apoyan al PCCh, considerando su sistema democrático y eficaz. Estas coinciden con los hallazgos académicos, pero reflejan narrativas progubernamentales.

Estas cifras son literalmente disparatadas. Demuestran que la población china, de forma abrumadora, apoya y confía en su gobierno y cree que está haciendo un excelente trabajo reduciendo la pobreza, elevando el nivel de vida y guiando al país hacia un futuro pacífico y próspero.

Dada la disparidad entre los resultados de las encuestas en Estados Unidos y China, nos preguntamos si la preferencia de los estadounidenses por el capitalismo sobre el socialismo refleja una comprensión clara de cómo funciona realmente cada sistema o si sus opiniones han sido en gran medida moldeadas por la propaganda.

En resumen: A la gente le importa menos la ideología que el empleo, la atención médica, la estabilidad económica, una buena educación y algunas adaptaciones gubernamentales razonables para atender a las personas demasiado mayores, enfermas o con discapacidad mental como para valerse por sí mismas. Quieren un gobierno que cree un entorno donde puedan ganarse la vida dignamente y criar a sus hijos con seguridad. Estas no son demandas extravagantes; aun así, no parecen ser una prioridad para la clase política de Washington.

Hay muchas razones por las que China tiene un mejor desempeño en este aspecto que Estados Unidos (intereses especiales, corrupción, etc.), pero sin duda los incentivos juegan un papel importante. En Estados Unidos, los millonarios pueden convertirse en multimillonarios de la noche a la mañana sin aportar nada valioso a la sociedad. Es solo cuestión de su habilidad para negociar activos en papel en Wall Street. En Estados Unidos, el sistema de mercado está tan degradado que se permite a las empresas recomprar cientos de miles de millones de dólares de sus propias acciones para impulsar su precio al alza, lo que les permite obtener cuantiosas ganancias con el papel. Estas operaciones de recompra de acciones son completamente legales, aunque el capital se invierte de una manera que no impulsa la productividad, la I+D, la capacitación de los trabajadores, la innovación ni nada más. Es simplemente una forma de manipular el sistema para enriquecer a los especuladores profesionales. En Estados Unidos, la riqueza se genera mediante la ingeniería financiera, no mediante la productividad, la eficiencia ni la innovación. Como dijimos antes, los incentivos son totalmente erróneos.

“

Se supone que el afán de lucro es la energía que impulsa el sistema capitalista y conduce a la innovación, la eficiencia y la productividad. Pero, como pueden ver, la recompra de acciones socava estos resultados al desviar dinero hacia el enriquecimiento personal y los lujos de la élite, lo que plantea la pregunta de si el sistema actual es realmente capitalista.

Si el sistema occidental realmente destinara capital a inversiones productivas, no cabría esperar que el país con los mercados más grandes y líquidos del mundo también experimentara un aumento de la pobreza, una clase media en declive, un aumento de la indigencia, un nivel de vida en descenso y una de las infraestructuras más deterioradas y obsoletas del mundo desarrollado. Pero en Estados Unidos, el capital no se destina a inversiones productivas, sino que se recicla en un sistema financiero que funciona como un mecanismo de generación de riqueza para multimillonarios voraces que usan su dinero para comprar yates, mansiones de lujo y ostentosas joyas en Tiffany's. Veamos:

Recompras totales de acciones en 2024:

Según S&P Dow Jones Indices, las empresas del S&P 500 gastaron un récord de 942.500 millones de dólares en recompras de acciones en 2024. Esta cifra representa un aumento del 18,5% con respecto a los 795.200 millones de dólares gastados en 2023.

En la última década (de 2015 a 2024), esa suma asciende a 7,33 billones de dólares. ¡7,33 billones de dólares!

Peor aún, una parte considerable del dinero (destinado a la recompra de acciones) proviene de fondos de pensiones públicos con una financiación extremadamente insuficiente, de los que dependen los jubilados para su supervivencia. Según Brian Reynolds, estratega jefe de mercado de New Albion Partners, «los fondos de pensiones deben obtener un rendimiento del 7,5%», por lo que están invirtiendo su dinero «en estos fondos de crédito apalancados que imitan la gestión de capital a largo plazo de la década de 1990». Estos fondos, a su vez, «compran enormes cantidades de bonos corporativos de empresas que inyectan efectivo en sus balances... y lo

utilizan para impulsar el precio de sus acciones, ya sea mediante recompras o fusiones y adquisiciones... Es simplemente una cadena de ingeniería financiera y probablemente se intensificará en los próximos años». («Cómo una crisis de pensiones públicas está impulsando un auge crediticio épico», Financial Sense)

Aquí hay más:

Recompras de acciones: las empresas del S&P 500 gastaron un récord de 942.500 millones de dólares en recompras en 2024 (aproximadamente 1 billón de dólares en un año).

Dividendos: Los dividendos del S&P 500 alcanzaron los 629.600 millones de dólares en 2024, un 7% más que en 2023.

Retorno total para los accionistas: En conjunto, las recompras y los dividendos totalizaron 1,572 billones de dólares en 2024.

Para contextualizar, un estudio realizado entre 2019 y 2022 a 280 grandes corporaciones estadounidenses reportó 4,4 billones de dólares en ganancias, de los cuales 4,4 billones se gastaron en recompras y dividendos, lo que sugiere una tasa de pago cercana al 100 % para algunas empresas... (Piénsenlo un momento: entre 2019 y 2022, cada centavo de las ganancias se desvió al enriquecimiento personal. ¿Cómo se ajusta esto al ideal capitalista de destinar recursos a la actividad productiva? ¿Acaso sorprende que China haya dejado atrás a Estados Unidos?).

Esto explica por qué la inversión empresarial (Capex) se encuentra en mínimos históricos. Se debe a que la mayor parte de las ganancias se está reciclando en recompras, las cuales, a su vez, se utilizan para inflar aún más la burbuja de activos de Wall Street. Es un círculo vicioso, y todo se debe a dinero barato (tipos artificialmente bajos), crédito fácilmente disponible e ingeniería financiera. Las corporaciones ya no buscan maneras de hacer crecer sus negocios, expandir sus operaciones, contratar más empleados, mejorar la productividad o innovar. En cambio, buscan maneras de endeudarse, disparar el precio de sus acciones y salir airoso.

Todo es cuestión de incentivos, y la Reserva Federal ha creado incentivos que alientan el apalancamiento de la deuda, la manipulación de acciones y el fraude, mientras que otros gobiernos incentivan el crecimiento y la productividad.

Se supone que el afán de lucro es la energía que impulsa el sistema capitalista y conduce a la innovación, la eficiencia y la productividad. Pero, como pueden ver, la recompra de acciones socava estos resultados al desviar dinero hacia el enriquecimiento personal y los lujos de la élite, lo que plantea la pregunta de si el sistema actual es realmente capitalista.

También debemos señalar que, en 2024, se estima que 235 mil millones de dólares (25% del total de 942 mil millones de dólares) de recompras de acciones del S&P 500 se adquirieron con crédito, lo que apunta a una gigantesca burbuja de activos que causará graves daños a la economía en general cuando los mercados caigan bruscamente.

En contraste con el modelo estadounidense, el gobierno chino prioriza la productividad y el crecimiento sobre la ingeniería financiera, la liquidación de activos o la especulación. Consideran el sistema financiero como un medio para un fin, y ese fin es la creación de una sociedad próspera y armoniosa donde todos los barcos prosperen.

Junto con su política de industrialización de cuatro décadas, que ha transformado a China en la mayor superpotencia manufacturera del mundo, China lanzó en 2013 otro proyecto masivo, la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI), que constituye el proyecto de infraestructura más grande y ambicioso de la historia por su escala, alcance e impacto global. Entre 2013 y 2024, China ha invertido más de un billón de dólares en proyectos de la BRI, con 121.700 millones de dólares asignados solo en 2024. La BRI abarca más de 150 países de Asia, África, Europa y Latinoamérica, abarcando entre el 60 % y el 75 % de la población mundial y más del 30 % del PIB mundial. Incluye carreteras, ferrocarriles, puertos, oleoductos e infraestructura digital. Más de 3000 proyectos se han completado o están en marcha, incluyendo el Corredor Económico China-Pakistán (CPEC) de 68 000 millones de dólares, el Ferrocarril de Alta Velocidad Yakarta-Bandung, de 13 600 millones de dólares, y numerosos proyectos ferroviarios y portuarios africanos. Ningún proyecto de infraestructura en la historia se acerca a la inversión de 1 billón de dólares de la BRI ni a su alcance de 150 países. Con frecuencia se la compara con un "Plan Marshall del siglo XXI", pero con un impacto geopolítico más amplio. La BRI no solo conecta localidades remotas con mercados de todo el mundo, sino que también acelera la entrega de productos y mercancías a compradores mayoristas y minoristas. Este proyecto visionario anticipa un mundo con economías más integradas, extendiendo la prosperidad a todo el planeta. El Banco Mundial estima que la iniciativa elevará significativamente el PIB mundial, a la vez que reducirá la pobreza en las zonas afectadas por la mejora de la infraestructura y el aumento del comercio. Ningún otro proyecto iguala su escala ni su visión.

La diferencia entre el modelo de capitalismo hiperfinanciarizado de Estados Unidos y el modelo estatal de China es innegable. Recordemos que la Iniciativa del Cinturón y la Ruta invirtió apenas 121.700 millones de dólares en proyectos en más de 150 países en 2024, mientras que las corporaciones estadounidenses invirtieron casi un billón de dólares en recompras de acciones que no aportaron nada a la productividad general. Incluso con esa ínfima inversión de recursos, se atribuye a China la construcción del proyecto de infraestructura más transformador de la historia.

China no reinvierte todas las ganancias de sus empresas estatales (EPE) en la producción. En sectores como la energía, las telecomunicaciones y la infraestructura, por ejemplo, las ganancias se reinvierten con frecuencia para ampliar la capacidad o desarrollar nuevas tecnologías.

Mientras que las empresas hidroeléctricas estatales pueden utilizar las ganancias para financiar proyectos de presas. Sorprendentemente, una parte de las ganancias (de las industrias estatales) se distribuye en forma de dividendos e incluso de recompra de acciones, lo que

“

Sorprendentemente, nuestros líderes en Washington aún creen que Estados Unidos puede superar a China si nos lo proponemos y lo convertimos en una prioridad nacional. Pero cualquiera que sepa calcularlo sabe que eso no va a suceder. Se trata simplemente de qué país tiene el mejor modelo de desarrollo, y en ese sentido, China nos supera con creces.

refleja un enfoque en la rentabilidad para los accionistas en lugar de reinvertir únicamente en la producción. Sin embargo, estas distribuciones son insignificantes en comparación con las de Estados Unidos, que pagan casi el 100 % de las ganancias anuales. En resumen, hay mucho más dinero disponible para apoyar objetivos estatales más amplios, como la infraestructura y los programas de bienestar social.

Y la cantidad de dinero de la que hablamos es simplemente asombrosa. Consideren esto:

Las empresas estatales chinas representan entre el 30 % y el 40 % del PIB del país y controlan aproximadamente el 68 % del capital total de las empresas (lo que demuestra el poder económico sin precedentes del gobierno). En 2021, las empresas estatales centrales reportaron ganancias netas de 283 560 millones de dólares, de los cuales 100 000 millones se destinaron a la Iniciativa del Cinturón y la Ruta.

En 2023, las empresas estatales chinas generaron 650.000 millones de dólares en ganancias, la gran mayoría de las cuales se destinaron a producción, innovación, infraestructura crítica para la eficiencia y programas sociales.

¿Es de extrañar que el pueblo chino esté tan “satisfecho” con su gobierno? No se trata de capitalismo contra comunismo. Se trata de buen gobierno contra mal gobierno. Prácticamente todas las ganancias extraídas de nuestro sistema de “libre mercado” van a parar a los bolsillos de quienes menos necesitan el dinero y no aportan nada valioso al bien común. En cambio, el gobierno chino está invirtiendo casi cada centavo en mejoras que benefician a todos y que han transformado al país en un ejemplo brillante de la modernidad del siglo XXI.

Sorprendentemente, nuestros líderes en Washington aún creen que Estados Unidos puede superar a China si nos lo proponemos y lo convertimos en una prioridad nacional. Pero cualquiera que sepa calcularlo sabe que eso no va a suceder. Se trata simplemente de qué país tiene el mejor modelo de desarrollo, y en ese sentido, China nos supera con creces.

Nota: ¿Oportunidades perdidas? Xi Jinping invitó al exsecretario de Estado John Kerry a unirse a la Iniciativa de la Franja y la Ruta desde sus inicios, pero la administración Obama rechazó la oferta. Kerry la calificó como “la mayor oportunidad perdida de mi vida”.

*Reconocido analista geopolítico y social radicado en el estado de Washington. (Global Research, 27 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/china-beating-pants-off-us/5888469>]. 

LA ASEAN, CHINA Y EL CONSEJO DE SEGURIDAD DEL GOLFO LLEVAN LA CONECTIVIDAD AL SIGUIENTE NIVEL

**«Si se juntan las habilidades japonesas, coreanas, chinas y de la ASEAN, ¡Dios mío!: nadie podría competir (...) La diplomacia requiere una mesa y dos sillas. El ejército requiere un billón de dólares al año. ¿Cuál creen que es la mejor opción?».*

Por Pepe Escobar

La primera cumbre trilateral ASEAN-China-CCG celebrada esta semana en Malasia es incluso más que un avance interregional Sur-Sur. Las 17 naciones unidas en la misma mesa en Kuala Lumpur demostraron gráficamente, como lo mencionó el primer ministro malasio y actual presidente de la ASEAN, Anwar Ibrahim, cómo “desde la antigua Ruta de la Seda hasta las vibrantes redes marítimas del Sudeste Asiático y los modernos corredores comerciales, nuestros pueblos se han conectado durante mucho tiempo a través del comercio, la cultura y el intercambio de ideas”.

Digamos que es el espíritu de la Nueva Ruta de la Seda del siglo XXI. Y no es de extrañar que China esté en el centro de todo, a través de proyectos interconectados de la Iniciativa del Cinturón y la Ruta (BRI), desde la infraestructura hasta el desarrollo comercial. China, el Sudeste Asiático y gran parte de Asia Occidental conforman un Triángulo de Oro de

“

El año pasado, el comercio total de la ASEAN con China y el CCG superó los 900 000 millones de dólares, casi el doble de los 453 000 millones de dólares con Estados Unidos.

recursos naturales, manufactura y una amplia base de consumidores.

La declaración final de la cumbre de Malasia, por supuesto, tuvo que celebrar estos “lazos históricos y de civilización profundos y duraderos”, así como la geoeconomía, en un esfuerzo por “promover el desarrollo económico en la amplia región de Asia-Pacífico [nótese la terminología correcta] y Medio Oriente [terminología antigua: la

correcta es 'Asia Occidental']”.

Es natural, entonces, que China haya propuesto la posibilidad de incluir a las naciones árabes del oeste de Asia del CCG en la Asociación Económica Integral Regional (RCEP), el vasto pacto comercial de 15 miembros que incluye a China y a la ASEAN (pero no a la autoexcluida India).

El libre comercio fue el tema central en Kuala Lumpur, desde la reciente actualización del Área de Libre Comercio China-ASEAN 3.0 hasta las próximas negociaciones del Tratado de Libre Comercio China-CCG. A diferencia de Trump 2.0, la trilateral se comprometió a fortalecer la resiliencia de las cadenas industriales y de suministro, todo ello orientado a un comercio sostenible a largo plazo, libre de aranceles y sanciones.

El año pasado, el comercio total de la ASEAN con China y el CCG superó los 900 000 millones de dólares, casi el doble de los 453 000 millones de dólares con Estados Unidos. Y sí, la desdolarización del comercio es el camino a seguir en toda Asia. Justo antes de la cumbre, China e Indonesia

anunciaron conjuntamente que, a partir de ahora, el comercio entre ambas potencias se realizará exclusivamente en yuanes y rupias. La declaración final fue explícita en cuanto a la exploración de la cooperación en materia de monedas locales y pagos transfronterizos, junto con la promoción de una cooperación de alta calidad en la BRI y una conectividad fluida, incluyendo el desarrollo de corredores logísticos y plataformas digitales, y el avance de la construcción de infraestructura sostenible. La trilateral está comprometida con la construcción de una red de corredores de conectividad panasiáticos, el principal tema geoeconómico del siglo XXI.

La trilateral tuvo que referirse a Gaza, aunque no con la contundencia debida. En el mejor de los casos, la declaración final «respalda la opinión consultiva emitida por la Corte Internacional de Justicia el 19 de julio de 2024, incluida su conclusión de que las Naciones Unidas, en particular la Asamblea General y el Consejo de Seguridad, que solicitaron la opinión consultiva, deberían considerar modalidades específicas y medidas adicionales para poner fin a la presencia ilegal del Estado de Israel en el Territorio Palestino Ocupado lo antes posible»; y para «lograr la solución de dos Estados basada en las fronteras de 1967 de conformidad con el derecho internacional».

Cómo se conectan Asia Oriental, Sudoriental y Occidental con los BRICS

Históricamente, Asia Oriental es, sobre todo, un mosaico de regiones transnacionales conectadas por corredores marítimos. La primera globalización se produjo —¿dónde más?— en Asia, desde la apertura de la ruta transpacífica que unía el Nuevo Mundo con Filipinas en 1511 hasta la toma de Malaca —el gran imperio del Sudeste Asiático— por los portugueses en 1571.

Pero incluso antes de la era de Vasco da Gama, el este y el sudeste asiático formaban una zona económica relativamente integrada, con puertos desde Malaca hasta Nagasaki que brillaban como centros comerciales repletos de comerciantes árabes, chinos, indios y japoneses. Malaca prosperó gracias a una excelente infraestructura, tarifas portuarias moderadas y un sólido régimen fiscal: una situación mucho mejor en comparación con el posterior sistema colonial depredador portugués y holandés, hasta llegar al almirante Alfred Mahan, quien conceptualizó los principios del poder marítimo en beneficio de los talasocráticos Estados Unidos.

“

Como era de esperar, los chinos ya se encuentran en el siguiente nivel de la integración. Esta es su "arma mágica" para "derrotar al enemigo": "La construcción de la 'circulación dual' de los mercados nacionales y extranjeros, uniando tantas fuerzas vivas como sea posible para formar un frente unido y hacer frente al unilateralismo. La mayoría de los países del sur son aliados naturales. La viabilidad de una estrecha vinculación entre la 'cooperación Sur-Sur' y la 'circulación dual' aumenta día a día".

El exministro de Asuntos Exteriores de Singapur, George Yeo, ha explicado con claridad cómo China y el Sudeste Asiático han fortalecido, con un éxito espectacular, sus vínculos históricos, culturales y comerciales. Esta cumbre, que se celebra en Malasia, cuna de la históricamente crucial encrucijada de Malaca, es un toque de justicia poética.

A esto se suma el presidente indonesio Prabowo, exgeneral de Suharto, y su yerno, quienes elogiaron efusivamente la firme postura antiimperialista de China desde 1949 y durante la Guerra Fría, justo delante del primer ministro chino Li Qiang. Un paralelo del siglo XXI se puede establecer con el legendario Espíritu de Bandung en 1955, cuando Sukarno de Indonesia,

líder del Movimiento de Países No Alineados (MNOAL), se encontraba codo a codo con Zhou Enlai.

La cumbre ASEAN-China-CCG puede ser capaz de impulsar medidas que el inestimable Profesor Michael Hudson considere absolutamente necesarias para los miembros del BRICS —y un buen número de ellos en Kuala Lumpur estarán presentes en la mesa de la cumbre del BRICS en Río a principios de julio.

El profesor Hudson ha demostrado de forma concluyente cómo las clases terratenientes, los monopolios y los residuos del colonialismo europeo tendrán que recurrir a los países BRICS para lograr el mismo despegue que convirtió a Inglaterra, Alemania y Estados Unidos en líderes industriales mundiales. Esto implica recortar drásticamente los pagos a los inversores extranjeros centrados en la renta de las materias primas y someter a la clase rentista.

El profesor Hudson argumenta que, en cuanto a cómo liberar sus economías (alquileres, pagos a acreedores), esto es lo que hizo China. China tuvo una revolución. Después de la revolución, no contó con una clase financiera. China convirtió la creación de dinero en un servicio público, un brazo del Tesoro; creó dinero para financiar inversiones tangibles en formación de capital, fábricas, vivienda (un poco excesivo), enormes infraestructuras públicas, transporte urbano, trenes de alta velocidad.

Lo que antes definí como "El Laboratorio BRICS" —todos esos modelos en constante prueba, desde el año pasado en Rusia antes de la cumbre de Kazán— intenta, de hecho, responder a las preguntas del profesor Hudson de varias maneras: "Necesitamos crear nuestro propio dinero. Las élites no deberían seguir beneficiándose de impuestos regresivos. ¿Cómo industrializar? No más rentas económicas".

Como era de esperar, los chinos ya se encuentran en el siguiente nivel de la integración. Esta es su "arma mágica" para "derrotar al enemigo": "La construcción de la 'circulación dual' de los mercados nacionales y extranjeros, uniando tantas fuerzas vivas como sea posible para formar un frente unido y hacer frente al unilateralismo. La mayoría de los países del sur son aliados naturales. La viabilidad de una estrecha vinculación entre la 'cooperación Sur-Sur' y la 'circulación dual' aumenta día a día".

Jeffrey Sachs, en Kuala Lumpur, antes de la cumbre ASEAN-China-CCG, resumió sucintamente el espíritu de la Nueva Ruta de la Seda: «Si se juntan las habilidades japonesas, coreanas, chinas y de la ASEAN, ¡Dios mío! nadie podría competir (...) La diplomacia requiere una mesa y dos sillas. El ejército requiere un billón de dólares al año. ¿Cuál creen que es la mejor opción?». (28 de mayo 2025). [Fuente: <https://n9.cl/yi0pv>].

REPLANTEANDO LAS RELACIONES ENTRE ESTADOS UNIDOS Y CHINA TRAS EL NAUFRAGIO DE LOS ARANCELES

**Porque, en última instancia, nuestro vínculo común más fundamental es que todos habitamos este pequeño planeta. Todos respiramos el mismo aire. Todos valoramos el futuro de nuestros hijos. Y todos somos mortales.*

Por Mike Whitney



Quando el presidente Donald Trump impuso sus amplios aranceles el 2 de abril, tenía dos objetivos principales:

1. Reducir los déficits comerciales
2. Devolver los empleos y la manufactura a los Estados Unidos

Estos eran los objetivos declarados, pero, como pronto descubrimos, el verdadero propósito era debilitar a China impidiéndole vender productos a los consumidores estadounidenses. La administración Trump también utilizó los aranceles para aislar a China, ofreciendo incentivos a las naciones que acordaron reducir su comercio con Pekín. En resumen, los aranceles fueron el arma principal en una guerra comercial contra un competidor similar que ha superado a Estados Unidos en casi todos los ámbitos de la producción industrial y tecnológica.

Afortunadamente, el plan de Trump fracasó y se vio obligado a reducir los aranceles sin lograr ninguno de sus principales objetivos. Decimos "afortunadamente" porque la política arancelaria nunca benefició a los intereses del pueblo estadounidense. Al contrario, los estadounidenses se ven perjudicados por políticas unilaterales que ignoran las reglas del comercio internacional e interrumpen innecesariamente las cadenas de suministro. Esto solo provoca un aumento de los precios, reduce el empleo y ralentiza el crecimiento. Además, manipular los aranceles con la intención de destruir a un rival viola varias normas ampliamente aceptadas de la OMC que protegen los intereses de todos.

A diferencia de Estados Unidos, China actuó de forma coherente con su filosofía social más amplia, arraigada en su singular interpretación del socialismo. Adoptaron una postura moral superior, actuaron

“

La derrota de Trump fue una victoria para el sistema de comercio internacional. Pero también fue una victoria para China, porque este país se mantuvo firme y se negó a ceder ante la intimidación de Washington. Más información de Bloomberg.

con base en principios y se negaron a ceder a la coerción de Trump. Solo implementaron contramedidas en respuesta a la ofensiva arancelaria de Trump, que ignoró por completo las normas del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), que estipula que los países no pueden exceder arbitrariamente los "tipos consolidados" ni aplicar aranceles selectivos del 145 % a un país (lo que equivale a un embargo). Al actuar en solitario, Trump básicamente demostró su desprecio por el sistema internacional y por cualquier restricción legal a su propio poder. Esto es del Global Times:

El sistema multilateral de comercio, con la OMC como eje central, es la piedra angular del comercio internacional y desempeña un papel importante en la gobernanza económica global. Todas las partes deben resolver sus diferencias y disputas mediante un diálogo en igualdad de condiciones en el marco de la OMC, defender conjuntamente el multilateralismo y el libre comercio, y promover la estabilidad y el buen funcionamiento de las cadenas industriales y de suministro globales. Global Times

En otras palabras, la derrota de Trump fue una victoria para el sistema de comercio internacional. Pero también fue una victoria para China, porque este país se mantuvo firme y se negó a ceder ante la intimidación de Washington. Más información de Bloomberg:

La decisión de Xi Jinping de mantenerse firme frente a Donald Trump difícilmente podría haber sido mejor para el líder chino.

Tras dos días de importantes negociaciones en Suiza, los negociadores comerciales de las mayores economías del mundo anunciaron el lunes una desescalada masiva de aranceles. En una declaración conjunta cuidadosamente coordinada, Estados Unidos redujo drásticamente los

“

China no es nuestro enemigo y no busca una confrontación con Estados Unidos. Lo que China desea es lo que la mayoría de los estadounidenses comunes desean: paz, seguridad y «una comunidad humana con un futuro compartido en un mundo abierto, inclusivo, limpio y hermoso».

Si Trump está realmente dispuesto a ceder incluso ante Pekín, esto envía una señal de que algunos de los otros aspectos agresivos de su política comercial podrían ser negociables. Trump podría proclamar su victoria sobre los aranceles a China, pero hoy es el Día de la Capitulación, según The Guardian.

En cuanto a los objetivos declarados de Trump (reducir el déficit comercial y recuperar el empleo y la manufactura en EE.UU.), el presidente fracasó en ambos aspectos. Pero en cuanto a sus objetivos no declarados (debilitar y aislar a China), también fracasó. Y la razón de su fracaso se debe a tres factores:

1. China logró mantener los flujos comerciales globales mediante la diversificación (encontró otros compradores para las exportaciones con destino a Estados Unidos)
2. China respondió rápidamente a la necesidad de estímulo fiscal e intervención gubernamental (lo que mantuvo sus objetivos de crecimiento).
3. China logró infligir un dolor grave a Estados Unidos al retener sus exportaciones, lo que dejó a los puertos de la Costa Oeste en profunda crisis.

Lo que China logró es lo más cercano a una victoria total que uno podría imaginar. Aun así, los mercados bursátiles se dispararon poco después del anuncio del acuerdo, razón por la cual a nadie parece importarle el vergonzoso error de Trump.

Una de las rarezas del revuelo arancelario fue que el equipo de Trump nunca anticipó la respuesta de represalia de China. Es realmente asombroso. La administración vive en una burbuja de información tal que pensó que China cedería tras su cómico anuncio del "Día de la Liberación". ¿En qué estaban pensando?

Sabemos lo que pensaba el secretario del Tesoro, Scott Bessent, porque hizo varias declaraciones públicas afirmando que Estados Unidos tenía ventaja sobre China porque «éramos el país deficitario». Esto es lo que dijo en una entrevista en la

CNBC:

Somos el país deficitario. Nos venden casi cinco veces más productos que nosotros. Por lo tanto, la responsabilidad de eliminar estos aranceles recaerá sobre ellos. Son insostenibles para ellos. Citó estimaciones de que China podría perder entre 5 y 10 millones de empleos si persisten los aranceles, lo que pone de relieve la vulnerabilidad económica de China.

Esto es una idiotez. Es como decir que el mendigo de la esquina tiene ventaja sobre el empresario adinerado con millones en el banco. ¡Estados Unidos tiene una deuda de 36 billones de dólares, mientras que China tiene un superávit de 3 billones! ¿Cómo es que estar en la ruina nos da ventaja? Tenemos suerte de que China todavía acepte nuestra moneda, y aun así, nuestro Secretario del Tesoro cree que la indigencia nos da ventaja. Un hombre así no debería ser Secretario del Tesoro. Ha demostrado repetidamente que no tiene ni la menor idea de cómo funciona la economía ni de qué políticas ayudarán a promover los intereses estadounidenses. Aquí está Grok sobre Bessent:

Las declaraciones públicas de Bessent reflejan un enfoque estratégico en la posición deficitaria de EE.UU: como ventaja negociadora, respaldada por las vulnerabilidades económicas de China y el eventual acuerdo de Ginebra. Sin embargo, el desplazamiento de las exportaciones chinas al Sudeste Asiático, las tácticas de transbordo y la resiliencia económica interna sugieren que subestimó la capacidad de Pekín para resistir los aranceles, lo que limitó la ventaja de EE .UU . Ambas partes afrontaron costos, pero la adaptabilidad de China significó que la ventaja deficitaria fue menos decisiva de lo que Bessent afirmaba. (Grok)

Ésta es una forma bastante larga de decir que Bessent estaba equivocado en todo.

Todos deberíamos agradecer que Trump abandonara su "estrategia arancelaria" antes de que causara aún más daño a la economía estadounidense. Solo podemos esperar que reflexione sobre lo ocurrido en las últimas semanas y reconsidere seriamente las contraproducentes relaciones de Washington con China. La opinión consensuada entre las élites occidentales, los medios de comunicación y toda la clase política es que el ascenso de China representa una grave amenaza para la posición privilegiada de Estados Unidos en el orden mundial. Es esta suposición errónea la que configura la política estadounidense hacia China y nos encamina a una confrontación militar. Debemos erradicar esta idea destructiva de raíz y buscar maneras constructivas de colaborar con China en proyectos que contribuyan a mejorar la seguridad, aumentar la prosperidad y poner fin a la guerra.

China no es nuestro enemigo y no busca una confrontación con Estados Unidos. Lo que China desea es lo que la mayoría de los estadounidenses comunes desean: paz, seguridad y «una comunidad humana con un futuro compartido en un mundo abierto, inclusivo, limpio y hermoso». Esas son las palabras del primer ministro chino, Xi Jinping. Sus sentimientos pueden resultar familiares a los lectores mayores que recuerden las igualmente contundentes palabras del presidente John F. Kennedy, quien dijo:

Porque, en última instancia, nuestro vínculo común más fundamental es que todos habitamos este pequeño planeta. Todos respiramos el mismo aire. Todos valoramos el futuro de nuestros hijos. Y todos somos mortales.

(Global Research, 20 de mayo 2025).

[Fuente: <https://www.globalresearch.ca/rethinking-us-china-relations-tariffs-shipwreck/5887657>].



GUERRA ENTRE INDIA Y PAKISTÁN: LOS GANADORES Y LOS PERDEDORES

**¿Quién sale ganando con todo este conflicto? Ciertamente no los propios indios. Ciertamente no los BRICS. Solo los sospechosos habituales del "divide y vencerás".*

Por Pepe Escobar

*P*ese a la alarmante gravedad de que dos potencias nucleares del sur de Asia estén al borde de un intercambio letal, la guerra entre India y Pakistán de 2025 no podía sino contener elementos de una extravagancia de Bollywood.

Un baile frenético, sin duda, que corría el riesgo de descontrolarse rápidamente. Olvídense de la dudosa y lenta mediación de la ONU o de cualquier investigación seria sobre el sospechoso ataque repentino a turistas en la Cachemira ocupada por la India.

De inmediato, el 7 de mayo, el gobierno indio de Modi lanzó la "Operación Sindoor" contra Pakistán, una ofensiva con misiles anunciada como "antiterrorismo". Pakistán lanzó inmediatamente un contraataque, denominado "Operación Bunyan al-Marsus", contra la "invasión india".

La cultura es clave. El sindoor es un clásico de la cultura hindú, que se refiere a la marca bermellón que se aplica en la frente de las mujeres casadas. No es de extrañar que los chinos la tradujeran inmediatamente como «Operación Bermellón».

Sin embargo, lo que todo el planeta retuvo de la alarmante escalada, independientemente de cualquier intento de contextualización, por no hablar de las prácticas culturales codificadas por colores, fue el elemento Top Gun con un giro de Bollywood: la Fuerza Aérea de Pakistán (PAF) y la Fuerza Aérea de la India (IAF), en la noche del 7 de mayo, directamente involucradas en la batalla aérea más grande y de más alta tecnología del joven siglo XXI, que duró una hora completa y presentó puntuaciones de 4 y 4,5. Aviones de combate de última generación.

El entretenimiento dramático fue proporcionado, curiosamente, no por indios, sino por un internauta chino, el famoso bloguero de internet Hao Gege, y su hilarante video de parodia de éxito de taquilla mundial "El avión recién comprado fue derribado". Por supuesto, se refería a los Rafale franceses de la IAF diezmados por los cazas J-10C chinos, que dominan por completo la guerra electrónica y están equipados con misiles aire-aire PL-15 baratos, precisos y brutalmente eficientes.

“

Luego, tras tanto ruido y furia, Pakistán anunció el 10 de mayo que había ganado la guerra. Dos días después, India anunció lo mismo.

A esto se suman equipos chinos como el sistema de defensa aérea HQ-9 y el ZDK-03 AWACS. Un J-10C, que, por cierto, cuesta solo 40 millones de dólares, aproximadamente seis veces menos que un Rafale.

Inevitablemente, todo el asunto se convirtió en una pesadilla de relaciones públicas, no solo para Nueva Delhi, sino sobre todo para el complejo militar-industrial francés, con una cornucopia de propaganda por todos lados. Islamabad afirmó haber destruido seis aviones de combate indios (incluidos hasta tres Rafale, con un coste total de 865 millones de dólares, además de un Su-30 ruso, un MiG-29 y un UAV Heron israelí); paralizó el 70% de la red eléctrica india; y destruyó el sistema de defensa S-400, fabricado en Rusia. India, por su parte, negó rotundamente todo lo anterior una y otra vez.

Luego, tras tanto ruido y furia, Pakistán anunció el 10 de mayo que había ganado la guerra. Dos días después, India anunció lo mismo.

Sin embargo, el ruido y la furia continuaron sin cesar, desde el J-10C disfrutando de su estatus de superestrella de Top Gun y las acciones chinas disparándose en un muy publicitado "momento DeepSeek" en la guerra moderna, hasta la ridícula imagen del presidente estadounidense Donald Trump afirmando que él era responsable del alto el fuego entre India y Pakistán, que tal como está, parece más bien una pausa.

Consigue un Rafale por el precio de seis J-10C

El hecho es que tanto Islamabad como Nueva Delhi desplegaron un arsenal veloz y furioso de misiles balísticos, misiles de crucero, bombas planeadoras y drones suicidas para atacarse mutuamente en una serie de ataques transfronterizos, al tiempo que se enfrentaban a la alarmante ineficacia de gran parte de sus propios sistemas de defensa aérea y antimisiles. No es de extrañar que ambos necesitaran un alto el fuego urgente.

La interpretación predominante en todo el mundo se basa en hechos contundentes. Y estos hechos son profundamente revolucionarios: por primera vez en la historia, armas y equipos fabricados en China derrotaron a armas y equipos occidentales de calidad similar, no en un escenario de simulación de guerra, sino en condiciones de combate aéreo de alta intensidad. Ninguna propaganda publicitaria puede compararse con esta demostración práctica del complejo militar-industrial chino.

El J-10C, por cierto, ni siquiera es un caza chino de última generación; esos serían el J-20 y el J-35 (ambos cazas furtivos de quinta generación); el J-16 y el J-15 (4.5 cazas multifunción de sexta generación (J-36 y J-50), que aún se encuentran en fase de pruebas.

Podría decirse que una de las mejores y más concisas explicaciones del logro de la PAF/China fue escrita por el excoronel de la Fuerza Aérea del EPL y estratega, el profesor Wang Xiangsui. Lo atribuye a una tríada: dominio de la guerra de sistemas (como los sistemas de combate aéreo chinos altamente integrados y sincronizados), la competencia de los pilotos pakistaníes y la preparación para la guerra. Lo que hizo la PAF, argumenta, emula lo que China ha estado haciendo: invertir en cazas de sexta generación, misiles DF-17 y satélites cuánticos.

Otros análisis sólidos del experto militar Zhang Xuefeng y del experto militar Bai Mengchen complementan en detalle el marco conceptual de Wang.

Cuando el Hindutva se encuentra con el sionismo

¿De qué se trataba entonces esta guerra relámpago? No se trataba solo del insoluble problema de Cachemira, heredado del Raj británico. Si bien existen numerosos aspectos repulsivos inherentes tanto a los fanáticos hindutva que rodean al primer ministro indio Narendra Modi como a la nefasta junta pakistaní que, ilegalmente, encarceló al entonces primer ministro pakistaní Imran Khan, una guerra así solo puede beneficiar a los sospechosos habituales, empeñados en desatar diversos grados de guerra híbrida y de "divide y vencerás" en el Sur Global.

Tanto India como Pakistán son miembros

permanentes de la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS). Su disputa podría haberse gestionado en la mesa de la OCS, con la presencia de Rusia, China e Irán para mediar y apaciguar las tensiones. En cambio, Moscú y Teherán actuaron de forma independiente y bilateral, intentando cada uno a su manera infundir sensatez en las partes beligerantes como mediadores. Su éxito es discutible.

India también es, en teoría, un miembro destacado de los BRICS, uno de los fundadores de esta potencia multipolar. Goza de una excelente relación estratégica con Rusia y de una relación geoeconómica con Irán, la nueva potencia BRICS+ de Asia Occidental. Enfrentar a India con Pakistán es como enfrentar a Nueva Delhi con Pekín, que apoya plenamente a Islamabad a través del proyecto insignia de las Nuevas Rutas de la Seda, el CPEC (Corredor Económico China-Pakistán). Por lo tanto, la guerra también puede considerarse un ataque interno contra los BRICS.

Fue muy fácil dejar que las llamadas "élites" de India y Pakistán cayeran en la trampa. Basta con manipular las emociones baratas del "orgullo nacional", y los sospechosos de siempre son maestros en ese dominio.

El panorama general se vuelve aún más turbio cuando vemos que Nueva Delhi, siempre insegura porque, a diferencia de los chinos, no ha enterrado su propio "siglo de humillación" frente al poder anglosajón, todavía se tambalea entre una integración geoeconómica más profunda con Rusia –y China– mientras depende de la defensa y la seguridad del eje Washington-Tel Aviv.

El hindutva y el sionismo se encuentran en más de un sentido. India utiliza drones israelíes Heron y Searcher para patrullar sus fronteras, así como misiles antitanque Spike. Asesores israelíes han entrenado a agentes de inteligencia indios. Empresas israelíes de ciberseguridad ayudan a Nueva Delhi a rastrear amenazas de espionaje y diversas "insurgencias".



¿Qué puede interpretarse realmente como "terrorismo" desde la perspectiva de Bharat? ¿Acaso todos los cachemires, pakistaníes y bangladesíes pueden clasificarse como tales?

Junaid S. Ahmad, director del Centro para el Estudio del Islam y la Descolonización (CSID) en Islamabad, va un paso más allá. Señala directamente a "Gaza en el Himalaya", con el gobierno de Modi enfrascado en una "guerra de fantasía" por Cachemira.

Ahmad sostiene que, dado que India importa vastas cantidades de equipos de tecnología bélica, "el sionismo y el hindutva no solo comparten tácticas, sino que comparten una cosmología: la creencia de que la supremacía es sagrada y la conquista es redención", y que los musulmanes de Gaza son etiquetados como "simpatizantes de Hamás" y encuentran el equivalente entre los cachemires, etiquetados como "afines al terrorismo".

Ahmad identifica correctamente el Hindutva como una «teología supremacista», con un Estado hindú «purificado de diferencias, ya sean musulmanes, cristianos o dalits». ¿Cómo es posible que el ethos de los BRICS acepte eso?

La guerra entre India y Pakistán de 2025 podría pasar a la historia debido a la famosa batalla aérea y las payasadas de Bollywood: una confusa interpolación posmodernista de guerra tecnológica, operaciones psicológicas, guerra de información y disonancia cognitiva.

Durante unos días, se presentó como un reality show global y un espectáculo de entretenimiento, más que como una guerra real. Y eso es bastante preocupante, porque enmascara profundos problemas dentro de una India convulsionada sistémicamente.

¿Qué implica realmente el concepto Bharat, el nuevo nombre oficial de la India? Bharat se refiere al emperador Bharata, considerado el primer conquistador de todo el subcontinente indio. De estilo israelí, desde 2023 se exhibe en el Parlamento indio un mural del Imperio Bharata, que incorpora directamente territorios pertenecientes a Pakistán y Bangladesh.

Entonces, ¿qué puede interpretarse realmente como "terrorismo" desde la perspectiva de Bharat? ¿Acaso todos los cachemires, pakistaníes y bangladesíes pueden clasificarse como tales?

El líder de la organización matriz del Partido Bharatiya Janata (BJP), el Rashtrapati Bhagwat, insiste en que el "Imperio Bharata" inevitablemente se materializará. Paralelamente, los medios de comunicación indios se desbocaron en la promoción de la independencia de Baluchistán de Pakistán.

¿Quién sale ganando con todo este conflicto? Ciertamente no los propios indios. Ciertamente no los BRICS. Solo los sospechosos habituales del "divide y vencerás". (20 de mayo 2025). [Fuente: <https://n9.cl/9jy0n>].

PROTECCIONISMO “HECHO EN CHINA”; LA NUEVA GUERRA FRÍA TECNOLÓGICA

**Muchos países en desarrollo ven el modelo chino de intervención estatal y protección industrial como una alternativa al modelo liberal occidental, aumentando la influencia china en foros como los BRICS y el G77.*

Por Giuseppe Gagliano

El ámbito donde más se ha intensificado el enfrentamiento es el tecnológico. Estados Unidos ha erigido gradualmente barreras para impedir que China acceda a tecnologías avanzadas de doble uso (civil y militar). Un claro ejemplo es la prohibición impuesta a Huawei y otras empresas chinas, que fueron excluidas de las redes 5G occidentales por razones de seguridad nacional. Otros ejemplos son igualmente reveladores.

Aún más significativa es la restricción sobre los semiconductores:

En 2022, Washington impuso controles a las exportaciones que prohibían a China comprar los chips más avanzados y la maquinaria necesaria para producirlos, involucrando también a aliados clave (Japón, Países Bajos) en este bloqueo tecnológico.

En respuesta, Beijing ha acelerado sus planes de soberanía tecnológica y ha comenzado a utilizar su influencia sobre las cadenas de suministro globales de materias primas críticas.

Por ejemplo, China domina la producción y refinación de tierras raras (alrededor del 70% de la extracción mundial y el 85-90% de la refinación) y, en 2023, impuso restricciones a la exportación de elementos como el galio y el germanio, esenciales para los semiconductores y las fibras ópticas, aparentemente por razones de seguridad. La medida fue interpretada como una represalia a las sanciones estadounidenses, lo que indica el deseo de Pekín de "armar" las cadenas de suministro en sectores en los que ocupa una posición dominante.

“

La relación con la UE es más matizada, pero también está marcada por una creciente atención europea a la cuestión de la seguridad económica frente a China. Para Europa, China es a la vez un socio comercial importante, un competidor económico y un rival sistémico en términos de su modelo de desarrollo.

Muchos analistas describen ahora la competencia chino-estadounidense como una nueva "guerra fría tecnológica", en la que cada superpotencia busca asegurar el control de las tecnologías futuras (inteligencia artificial, computación cuántica, baterías, espacio) mientras limita la capacidad de la otra para abordar sus debilidades.

Diversificación de mercados para las empresas chinas

Al mismo tiempo, el nacionalismo económico chino ha empujado a China a reducir su aislamiento forjando vínculos alternativos.

Beijing ha fortalecido la cooperación y los acuerdos comerciales en Asia (por ejemplo, a través de la RCEP, la vasta área de libre comercio de Asia y el Pacífico de la que es miembro junto con 14 países) e invertido en la Iniciativa del Cinturón y la Ruta para expandir su influencia económica en Eurasia, África y América Latina.

Estas iniciativas, si bien no están exentas de contratiempos, pretenden diversificar los mercados para las empresas chinas y garantizar el acceso a recursos y materias primas, mitigando así el impacto de las restricciones occidentales.

Relaciones entre China y la Unión Europea

La relación con la UE es más matizada, pero también está marcada por una creciente atención europea a la cuestión de la seguridad económica frente a China. Para Europa, China es a la vez un socio comercial importante, un competidor económico y un rival sistémico en términos de su modelo de desarrollo.

En 2024, el comercio entre la UE y China alcanzó un récord de 780 mil millones de dólares, lo que confirma los estrechos lazos económicos (China es el mayor socio importador de la UE y el segundo mayor socio exportador).

Sin embargo, este comercio desequilibrado (con un superávit sustancial a favor de Pekín) ha suscitado inquietudes en Europa acerca de dependencias críticas: pensemos en el suministro de tierras raras, componentes electrónicos, medicamentos básicos o el papel de China en la infraestructura 5G.

La pandemia de Covid-19, seguida por la guerra en Ucrania, ha aumentado la conciencia europea sobre la necesidad de reducir los riesgos asociados a una dependencia excesiva de países considerados poco confiables, incluida China.

Bruselas ha adoptado una postura más asertiva hacia Pekín en los últimos años.

En 2019, la Comisión Europea calificó a China de "socio, competidor y rival sistémico", marcando el comienzo de una era de instrumentos de defensa comercial y controles de la inversión extranjera.

Por ejemplo, la UE ha establecido un mecanismo de control de las inversiones extraeuropeas para bloquear las adquisiciones chinas en sectores sensibles (tecnología, energía) que puedan amenazar la seguridad o el orden público europeos.

En 2023, la Comisión inició una investigación sobre los vehículos eléctricos chinos subvencionados, demostrando así su compromiso de contrarrestar las prácticas desestabilizadoras y proteger la emergente industria europea de vehículos eléctricos.

Además, medidas como el Reglamento Anticoerción (adoptado a finales de 2022) pretenden dotar a la UE de herramientas para responder a posibles represalias económicas chinas contra los Estados miembros, una hipótesis no teórica, como lo demuestra el bloqueo comercial chino contra Lituania en 2021 en respuesta a sus relaciones con Taiwán.

A pesar de estas tensiones, la UE busca un equilibrio: diversificar y asegurar sus cadenas de suministro sin renunciar al mercado chino.

El lema europeo es «eliminar riesgos y no desacoplar», como ha subrayado la

presidenta Ursula von der Leyen.

En la práctica, esto significa mantener las relaciones económicas con China y al mismo tiempo reducir los riesgos estratégicos (por ejemplo, impidiendo que China monopolice insumos esenciales o infraestructura europea crítica).

Algunos países importantes, como Alemania, están adoptando una actitud cautelosa: Berlín, si bien está

“

China y Rusia, por ejemplo, han fortalecido su entendimiento económico (comercio de petróleo en yuanes, proyectos de infraestructura conjuntos) con una perspectiva antioccidental. Muchos países en desarrollo ven el modelo chino de intervención estatal y protección industrial como una alternativa al modelo liberal occidental, aumentando la influencia china en foros como los BRICS y el G77.

desarrollando una estrategia nacional con respecto a China que priorice la seguridad, ha evitado adoptar medidas excesivamente duras (por ejemplo, inicialmente se opuso a los aranceles de la UE sobre los automóviles eléctricos chinos) para no poner en peligro los intereses industriales alemanes, muy expuestos al mercado chino.

Por otra parte, cuestiones como la soberanía tecnológica europea (por ejemplo en microprocesadores, con la adopción de la European Chips Act) también han surgido en respuesta a la competencia con China y Estados Unidos, que están invirtiendo sumas colosales en subsidios tecnológicos.

En este sentido, el nacionalismo económico chino ha empujado indirectamente a Europa a adoptar su propia agenda de "autonomía estratégica" para no verse aplastada en la rivalidad entre superpotencias y preservar el control de su destino tecnológico y económico. Pregunta: ¿Se están logrando los objetivos?

En el nivel geopolítico más amplio, las políticas económicas nacionalistas de Beijing también tienen implicaciones para las alianzas.

China y Rusia, por ejemplo, han fortalecido su entendimiento económico (comercio de petróleo en yuanes, proyectos de infraestructura conjuntos) con una perspectiva antioccidental. Muchos países en desarrollo ven el modelo chino de intervención estatal y protección industrial como una alternativa al modelo liberal occidental, aumentando la influencia china en foros como los BRICS y el G77.

Sin embargo, la insistencia de China en la primacía de sus empresas e intereses también puede despertar sospechas, incluso entre las naciones que valoran sus inversiones: por ejemplo, algunas economías asiáticas o africanas temen la invasión de productos chinos baratos que sofocarán sus industrias locales.

Así, el impacto internacional del nacionalismo económico chino es una mezcla de atracción y fricción: por un lado, Pekín ofrece oportunidades y un modelo de desarrollo; Por otro lado, su ascenso agresivo provoca contramedidas y realineamientos estratégicos.

*Fundó la red internacional Cestudec (Centro de Estudios Estratégicos Carlo de Cristoforis), con sede en Como (Italia).



HACER DE EUROPA UN LUGAR MÁS SALVAJE (O EXPULSARLA DEL JARDÍN)

**A medida que Ucrania desaparece del mapa, cantidades fabulosas de armas inundarán el mercado negro europeo. ¡Sin duda, Europa se convertirá entonces en un lugar sumamente salvaje!*

Por Hans Vogel

“

Bajo el auspicio de Rewilding Europe, varias regiones pintorescas de toda Europa se están transformando en un Jardín del Edén regional, donde se espera que todos los animales y las plantas coexistan en armonía bíblica.

Bajo el auspicio de Rewilding Europe, varias regiones pintorescas de toda Europa se están transformando en un Jardín del Edén regional, donde se espera que todos los animales y las plantas coexistan en armonía bíblica. En el marco de Natura 2000, casi el 20 % de la superficie terrestre de la UE, casi 800 000 kilómetros cuadrados (aproximadamente el tamaño de Texas) de tierras boscosas (la mitad de la superficie forestal total), se ha reservado para la conservación. En cambio, para 2030, aproximadamente el 7 % de la superficie total será urbana. En teoría, estos programas de conservación ambiental parecen perfectos. Con su mano derecha, la Comisión Europea, no electa, parece apoyar la naturaleza, la vida silvestre y la diversidad natural, respetando las costumbres y tradiciones ancestrales y restaurando el paisaje a lo que se supone es su estado original. Por otro lado, la misma camarilla de eurócratas hace todo lo posible por destruir la naturaleza e imposibilitar la coexistencia de los europeos con ella.

lugar más salvaje y se está haciendo todo lo posible para lograrlo. ¿No suena romántico: «Un lugar más salvaje»? ¿Cómo sería un lugar tan salvaje?

Las respuestas se pueden encontrar en el sitio web Rewilding Europe, una ONG con sede en los Países Bajos que recibe importantes fondos de la Lotería Nacional de Países Bajos, «fundada en 1989 para apoyar a organizaciones benéficas que trabajan por un mundo justo, saludable y verde» (énfasis mío), y de WWF Países Bajos. Rewilding Europe colabora estrechamente con las ONG afiliadas Open Rivers Programme, Endangered Landscapes y Damremoval Europe.

En otras palabras, al eliminar cientos de presas de los ríos europeos, al retirar cualquier obstáculo artificial de esos ríos en un esfuerzo por devolverlos a su estado original (¿quién sabe aún cómo eran antes de esas presas?), se espera que la naturaleza regrese en todo su esplendor. Las desastrosas inundaciones del otoño pasado cerca de Valencia, en España, nos han dado un anticipo de lo que podemos esperar cuando todos los ríos de Europa hayan sido liberados de presas y obstáculos. En toda Europa, cientos de miles, sino millones, eventualmente tendrán que abandonar sus hogares en el campo y mudarse a un apartamento estrecho en la ciudad. Si depende de la Comisión Europea no electa y de las ONG ecologistas, esa ciudad será una "ciudad de 15 minutos".

Hans Vogel expone la agenda de renaturalización de la UE como un proyecto que desmantela la vida rural, empuja a los europeos a zonas urbanas controladas y desata un peligro creciente a través de una inmigración masiva descontrolada, convirtiendo ciudades y campos por igual en territorio hostil de lobos, jabalíes y violentos "solicitantes de asilo".

Con gran esfuerzo y una generosa financiación, Europa se está convirtiendo en un lugar aún más salvaje. Basándose en las afirmaciones de los "científicos del clima" y en toda una serie de programas e ideas elaborados por ejércitos de burócratas, la Comisión Europea, no electa, está recreando una versión moderna de los clásicos planes quinquenales de la antigua Unión Soviética. Con una diferencia crucial: los planes quinquenales soviéticos pretendían desarrollar y diversificar la economía soviética. La "Agenda Verde" de la UE, los 17 "Objetivos de Desarrollo Sostenible" de la ONU y "Nature 2000" pretenden, en esencia, someter a los europeos a la despiadada religión del ecologismo. La naturaleza, que se caracteriza esencialmente por una lucha continua por la supervivencia de todos contra todos, se presenta, sin embargo, de la manera más romántica, en colores sutiles y habitada por adorables osos pardos, adorables lobos y tiernos jabalíes.

Se ha decidido que Europa debe convertirse en un

Durante las últimas décadas, en total consonancia con la Agenda Verde y los Diez Mandamientos de la Naturaleza y el culto al clima, se han erigido unos 100.000 aerogeneradores gigantes, la mayoría con una altura media de 150 metros (unos 150 pies!). Cada uno de estos aerogeneradores consume anualmente 80 galones de aceite lubricante altamente contaminante y tóxico. Cada uno de estos aerogeneradores es una plaga para la fauna (aves, murciélagos, insectos), convirtiendo la zona que rodea los "parques eólicos" en auténticos desiertos. En definitiva, estos aerogeneradores representan un desastre ambiental de proporciones insospechadas. Tras su ciclo de vida de 20 años, no se pueden reciclar y deben enterrarse, creando así un grave problema ambiental para las generaciones futuras (si es que llegan a existir). Además, todos esos aerogeneradores, con sus tres feas palas puntiagudas, son una auténtica monstruosidad, visibles desde lejos, y arruinan el paisaje.

Si esto no fuera suficiente, los Comisarios europeos están permitiendo, incluso fomentando, el envenenamiento sistemático de cientos de millones de europeos al permitir el uso de glifosato y otros venenos agrícolas en la agricultura.

Parecería que a los eurócratas solo les importa llenarse los bolsillos mientras crean un mundo distópico para el resto de los europeos. Pensándolo bien, Rewilding Europe probablemente describa mejor lo que están haciendo. También se podría decir que MEWA es su lema: «Hagamos que Europa vuelva a ser salvaje».

Todos esos aerogeneradores son una herramienta maravillosa para convertir amplias extensiones de tierra en desiertos inhabitables. Al mismo tiempo, los Comisarios Europeos están haciendo todo lo posible para que el campo sea inhabitable de otras maneras. En concreto, fomentando el crecimiento de las comunidades de lobos y jabalíes. Ya hay unos 35.000 lobos en Europa, cinco veces más que en el año 2000, y más de un millón de jabalíes. Cada año, estos maravillosos animales avanzan aún más, apareciendo durante el invierno en aldeas de montaña aisladas. Hasta ahora, los lobos no viven en manadas, pero cuando llegue ese día, la vida en el campo será imposible para muchos europeos. Con el tiempo, también tendrán que buscar un apartamento estrecho en alguna "ciudad de 15 minutos". Cada año, aumenta el número de zonas donde es peligroso salir al anochecer. En realidad, parece que los Comisarios Europeos se han inspirado en los planes de algunos franceses del siglo XVIII para introducir secretamente lobos en Gran Bretaña (donde se habían extinguido) a fin de hacer que el campo fuera demasiado peligroso para vivir y desestabilizar así a su archienemigo (esta referencia es del historiador francés Fernand Braudel, páginas 66-67 del primer volumen de *Civilization and Capitalism, 15th-18th Centuries*, Londres: William Collins, 1981).

Al mismo tiempo, las políticas de la UE y de sus Estados miembros se centran en cambiar la estructura de la agricultura, lo que se traduce en hacerles la vida imposible a los agricultores. Ante regulaciones cada vez más estrictas y minuciosas (supuestamente para combatir el "calentamiento global" antropogénico) y todo tipo de limitaciones, se les expulsa de sus tierras y se les obliga a reasentarse en apartamentos estrechos en la ciudad. La política agrícola de la UE es similar a la política soviética de hace un siglo para erradicar a los kulaks.

No solo el campo se está reforestando. Dado que se ha declarado como objetivo transformar las ciudades europeas en "ciudades de 15 minutos", donde los habitantes nunca tengan que caminar ni ir en bicicleta más de 15 minutos para obtener necesidades básicas y servicios esenciales, la gente debería familiarizarse con el concepto y ofrecer poca o ninguna resistencia cuando se les pide que se encierren en estas cárceles al aire libre. Deberían empezar a comprender la crucial realidad de que no deben permanecer a la intemperie demasiado tiempo, porque el peligro siempre acecha.

Alemania ya está encaminada a que la gente (es decir, los alemanes nativos) evite

“

A medida que Ucrania desaparece del mapa, cantidades fabulosas de armas inundarán el mercado negro europeo. ¡Sin duda, Europa se convertirá entonces en un lugar sumamente salvaje!

pasar largos periodos en el exterior. Se les anima a no visitar esos maravillosos y tradicionales mercados navideños alemanes. Tampoco se les permite salir cuando quieran para visitar a amigos o tomar una cerveza en el bar de su barrio. Cada día, se producen unos 80 ataques con arma blanca contra alemanes nativos pacíficos, principalmente por parte de solicitantes de asilo sirios, afganos o africanos negros. Siempre agradecidos por las limosnas, la vivienda gratuita, la atención médica y todas las demás ventajas que reciben, les gusta apuñalar a ciudadanos alemanes comunes. En Francia, las francesas nativas se sienten tan inseguras en el exterior que, según una encuesta reciente, la mayoría está a favor de que el ejército patrulle las calles, porque la policía, obviamente, no da abasto.

En muchas grandes ciudades europeas, el espacio público se ha vuelto bastante inseguro debido a la afluencia incontrolada de migrantes procedentes de los infiernos del Tercer Mundo, bombardeados hasta los cimientos por Estados Unidos y sus vasallos europeos de la OTAN. Hay millones de ellos, en su mayoría hombres jóvenes incapaces o reacios a realizar ningún tipo de trabajo útil. Al igual que los lobos, osos y jabalíes en el campo, están haciendo de la vida una aventura de nuevo, es innegable. Sin embargo, de alguna manera, la mayoría de los europeos no logran ver su encanto. Hasta ahora, la mayoría parece haber logrado sobrevivir al ciclo anterior de renaturalización, cuando durante el Gran Espectáculo de la Covid los Comisarios Europeos convirtieron todo el continente en una réplica de un viejo saloon del Oeste, permitiendo que un pequeño grupo de fanáticos privilegiados disparara contra sus conciudadanos.

La renaturalización también beneficia a las grandes corporaciones y firmas de inversión gigantescas, como BlackRock y Vanguard. En un continente gobernado por despiadados Comisarios Europeos, se dan un festín tras otro. Para ellos, es simplemente una gran fiesta salvaje, donde pueden hacer lo que les plazca. Los Comisarios Europeos los respaldan, decretando todas las leyes y normas necesarias para convertir Europa en un lugar cada vez más salvaje.

Mientras los Comisarios Europeos intentan desesperadamente iniciar una guerra abierta contra Rusia para sacrificar aún más europeos en el campo de batalla (¡salvajes oportunidades de negocio para fabricantes de armas, sepultureros y empresas que producen monumentos y lápidas!), a todos nos esperan tiempos salvajes.

A medida que Ucrania desaparece del mapa, cantidades fabulosas de armas inundarán el mercado negro europeo. ¡Sin duda, Europa se convertirá entonces en un lugar sumamente salvaje!

Lo bueno es que las pocas personas que aún viven en el país podrán comprar rifles de asalto y pistolas para protegerse de los osos, lobos y jabalíes. (27 de mayo 2025). [Fuente: <https://acortar.link/TEEEaa>]. 

LA KAKISTOCRACIA EUROPEA, ATRAPADA EN UNA GUERRA ETERNA CONTRA RUSIA

**Mucha suerte con eso. Mucha suerte con el banco militar. Y mucha suerte robando a Rusia a ciegas sin consecuencias.*

Por Pepe Escobar

*N*unca interrumpas a tu enemigo cuando esté cometiendo suicidio en serie

Nunca interrumpas a tu enemigo cuando se esté suicidando en serie (al estilo sangriento estadounidense inverso, donde el asesino en serie siempre resucita). En el caso de la kakistocracia europea, la autodestrucción en serie siempre es un hecho, y siempre está en alza.

Así pues, los eurocratas en Bruselas acaban de aprobar su decimoséptima ronda de sanciones contra Rusia —sin límite— dirigida a casi 200 petroleros de la llamada flota en la sombra rusa. El paquete, aprobado por los Estados miembros de la UE, incluye una cantidad ingente de congelaciones de activos y prohibiciones de visados.

La coalición UE + Reino Unido también está planeando cómo ajustar el precio del petróleo a Rusia a 50 dólares por barril, con el objetivo de “dañar” los ingresos energéticos de Rusia.

Señal para una gigantesca risotada de todo el Sur Global, especialmente de India y China. Como si fueran a destituir a cualquier buque de la flota en la sombra, o como si a la OPEP+ le importara un insignificante límite unilateral eurocrata al precio del petróleo.

Calificar las acciones de la UE como antiintelectualismo autodestructivo es, en realidad, benigno. El coeficiente intelectual de quienes ocupan los puestos más altos en Bruselas es insignificante, como lo demuestra la loca estonia que, en teoría, representa la política exterior de 450 millones de ciudadanos de la UE. Bruselas se ha reducido a un patético nido de víboras de propaganda estonia con un ligero acento británico.

“

La basura política europea que prohíbe el regreso de NordStream es 'enferma o suicida': Serguéi Lavrov.

El SVR ha señalado la creciente desesperación en Bruselas por el “error” de nombrar a la imbécil estonia, conocida universalmente por su “absoluta incompetencia” y su vergonzosa “incapacidad para tender puentes” con los líderes de la UE. Ya ha sido excluida de la planificación estratégica de la política de defensa de la UE.

Aun así, el paquete de sanciones demencial seguirá adelante, redactado por profesionales con salarios altos que solo se preocupan por su propio paquete de jubilación de oro.

El próximo, el 18, se supone que es el mayor paquete de sanciones de la Historia, según los rumores de Bruselas, no solo acusando a Rusia de múltiples posturas de Guerra Híbrida y supuesto uso de armas químicas (cuando en realidad son los neonazis del país 404 quienes recurren a ellas), sino que apunta a varias empresas rusas del sector de defensa, además de empresas e intermediarios de terceros países que suministran productos sancionados a Rusia.

A esto se suma la presión activa del canciller alemán de BlackRock para que la UE prohíba el gasoducto Nord Stream, bloqueando así cualquier posibilidad de cooperación comercial entre Estados Unidos y Rusia, ya anunciada por Trump. Esta prohibición formará parte del decimoctavo paquete.

Esto es lo que dice el Gran Maestro Serguéi Lavrov, quien recientemente sintió la necesidad de enfatizar que la basura política europea que prohíbe el regreso de NordStream es “enferma o suicida”.

Robar a Rusia a ciegas: buena suerte con eso

En el frente báltico, hay más, por supuesto, en un registro de "Piratas del Báltico": se trata de la misión Baltic Sentry, con gran cantidad de SIGINT, cuyo objetivo es bloquear la actividad marítima rusa. Francia participa en ella, lo que implica que un miembro no regional de la OTAN está directamente involucrado, a diferencia, por ejemplo, de Noruega.

Los rusos no se inmutan. Es muy probable que escolten buques rusos con drones navales y aéreos multifuncionales, totalmente equipados con equipo de reconocimiento y combate.

Sin embargo, en el frente orwelliano, nada supera al "tribunal" antirruso anunciado el 9 de mayo por los ministros de Asuntos Exteriores de la UE en Lviv, junto con Kiev, para "exigir responsabilidades a los altos representantes del liderazgo ruso". Esto implica a 30 países socios, entre ellos el Reino Unido y Australia. Estados Unidos queda fuera.

La estafa fue minuciosamente deconstruida por Thomas Roper, quien ahora es brutalmente demonizado y censurado por la UE, a pesar de ser periodista y ciudadano europeo de nacionalidad alemana. Sí, Bruselas ahora sanciona a sus propios ciudadanos con capacidad de pensamiento crítico, hasta el punto de congelar sus bienes y prohibirles visitar su país de origen. Y esto es solo el principio.

El nuevo tribunal canguro de la UE será creado por el Consejo de Europa y emitirá sentencias incluso en ausencia, a través de 15 jueces elegidos por 9 años cada uno; el coste total para la eurocracia será de alrededor de 1.000 millones de euros.

Huelga añadir que este tribunal arbitral no tiene ningún fundamento en el derecho internacional, ya que no cuenta con la aprobación de la ONU; es, en cambio, un club privado del Occidente fragmentado. Sigamos el rastro del dinero para comprender la lógica.

Poca gente recuerda hoy que el año pasado la Comisión Europea (UE) otorgó un préstamo de 50 000 millones de dólares a Kiev; en realidad, 35 000 millones de la UE y 15 000 millones del G7. El problema es que solo Bruselas es responsable de devolver este préstamo conjunto de la UE y el G7. Y se supone que el préstamo se pagará con los ingresos anuales generados por los activos rusos congelados —es decir, robados— en la UE, que Bruselas se niega a liberar antes de los próximos 45 años.

Todas estas son decisiones oficiales de la UE, consagradas en el Reglamento 2024/277. Traducción: no, repito, ningún medio de comunicación europeo ha informado a los contribuyentes de la Unión de que la UE ha decidido formalmente declarar la guerra contra Rusia durante al menos los próximos 45 años.

Bruselas ha hecho todo lo posible para robar definitivamente los activos rusos "confiscados". El problema es que los eurocratas de la CE no han encontrado un mecanismo para eludir el derecho internacional.

Entra el "tribunal". La eurocracia obligará al "tribunal" improvisado a culpar a Rusia de todo lo

“

Patrushev, ha señalado cómo la OTAN ha estado "realizando ejercicios en nuestras fronteras a una escala sin precedentes en décadas. ... Se están entrenando para lanzar una amplia ofensiva desde Vilna hasta Odesa, tomando la región de Kaliningrado, imponiendo un bloqueo naval en los mares Báltico y Negro y ejecutando ataques preventivos contra las bases de las fuerzas de disuasión nuclear rusas".

relacionado con la guerra y la SMO; condenará a miembros del gobierno ruso a largas penas de prisión, en ausencia; y luego decidirá que Rusia debe pagar reparaciones. El resultado final: el "tribunal" improvisado decide robar para siempre los activos rusos congelados.

Una vez más: según el derecho internacional, esto es un robo. Consecuencia inevitable: nadie en el Sur Global volverá a confiar en el euro ni en los centros financieros europeos.

Este escenario de demonización rusa y eurodemencia está en juego justo cuando Trump 2.0 sigue apostando por algún tipo de normalización con Rusia mediante una solución para Ucrania. Sin embargo, el factor clave aquí es el cobarde miedo colectivo a la kakistocracia de la UE: si no roban a Rusia a ciegas, no tendrán medios para devolver ese fatídico préstamo de 50 000 millones de dólares a los matones de Kiev.

Ése debería ser el factor principal que explique por qué esta colección de mestizos políticos necesita urgentemente intensificar sin parar lo que es de facto una guerra eterna contra Rusia.

Así que, en el futuro próximo, solo se esperan demencias provenientes de Bruselas. Como la brillante idea de crear un banco militar único para asignar préstamos a la producción de armas, una réplica del Banco Mundial con sede en Londres. Como no pudieron reunir 120 000 millones de euros para crear un fondo militar europeo único (la economía alemana, por ejemplo, sigue colapsando), su plan B es este banco.

A pesar de todo ese alboroto, Rusia permanece, una vez más, imperturbable. El principal asesor de Putin y exasesor de Seguridad Nacional, Nikolai "Yoda" Patrushev, ha señalado cómo la OTAN ha estado "realizando ejercicios en nuestras fronteras a una escala sin precedentes en décadas. ... Se están entrenando para lanzar una amplia ofensiva desde Vilna hasta Odesa, tomando la región de Kaliningrado, imponiendo un bloqueo naval en los mares Báltico y Negro y ejecutando ataques preventivos contra las bases de las fuerzas de disuasión nuclear rusas".

Mucha suerte con eso. Mucha suerte con el banco militar. Y mucha suerte robando a Rusia a ciegas sin consecuencias. (26 de mayo 2025). [Fuente: <https://surl.li/cvwmqy>].



EUROPA, AL BORDE DEL ABISMO: CUANDO LA BELIGERANTE UE CORRE EL RIESGO DE DESENCADENAR UNA GUERRA MUNDIAL

**Por conformidad ideológica, por sumisión a intereses extracontinentales, los "voluntarios" europeos repiten la tragedia de 1914 y 1939. Como bien lo recuerda Pierre Lellouche, caminan con los ojos cerrados hacia el abismo.*

Por Giuseppe Gagliano

“

El vicecanciller Lars Klingbeil intentó tranquilizar a la población asegurando que la posición oficial de Berlín no había cambiado. Pero la aguedad estratégica y la retórica bélica alimentan los peores escenarios.

“

Contrariamente a las narrativas dominantes que presentan a Occidente como garante de la paz y la estabilidad, las últimas iniciativas de las capitales europeas en la crisis ucraniana revelan una deriva peligrosa.

Lejos de buscar una solución diplomática, algunos gobiernos -descritos aquí como "voluntarios"- multiplican las provocaciones, con el riesgo de arrastrar al continente, y más allá, a una espiral de confrontación total. Estas posiciones bien podrían precipitar el estallido de un conflicto global.

La paz torpedeada por las sanciones y la moralización

Durante varios meses, cualquier esfuerzo por reactivar un diálogo serio entre Rusia y Ucrania ha sido torpedeado metódicamente. Los intentos del expresidente estadounidense Donald Trump de mediar se han visto frustrados por una nueva ola de sanciones contra Moscú. Medidas que, lejos de debilitar al Kremlin, han agravado sobre todo las fracturas económicas europeas.

Pero estas sanciones tenían una función muy específica: imponer una condena moral a Rusia, transformando cualquier intento de diálogo en una traición ideológica. Los dirigentes europeos menos agresivos se han visto así marginados y obligados a la inacción. Al mismo tiempo, estas medidas pretendían empujar a Washington a alinear su política con la de Bruselas, lo que aún no ha tenido pleno éxito.

¿Fuerzas de paz o caballos de Troya?

Ante la inercia estadounidense, algunos estados europeos han considerado enviar tropas a Ucrania, bajo el pretexto de "mantener la paz". Presentada primero como una operación de interposición, luego como una forma de apoyo logístico retirado, la iniciativa fue suspendida, en particular debido a la negativa de Estados Unidos a participar. El Financial Times confirmó este descenso, revelando crecientes divisiones internas en la UE.

Otro intento fue imponer un alto el fuego de 30 días a Rusia, bajo pena de una escalada occidental. Esta maniobra también fracasó tras un intercambio directo entre Trump y Putin. Este último aceptó abrir un canal diplomático serio, rechazando la tregua unilateral impuesta por Occidente, que no garantizaba ni el cese del suministro de armas a Kiev ni la suspensión de la movilización ucraniana.

Hacia la guerra mundial: actos que cruzan el umbral

Ante el fracaso de las maniobras diplomáticas, los "voluntarios" han cruzado un umbral sin precedentes. El 20 de mayo, un enjambre de drones atacó el helicóptero que transportaba a Vladimir Putin en la región de Kursk. El atentado fracasó, pero el acto sigue siendo extremadamente grave. El paralelismo con el intento de asesinato de Sarajevo de 1914 es obvio: en ambos casos, un intento de asesinato podría desencadenar una guerra mundial. Y esta vez, a

diferencia de 1914, las responsabilidades parecen claramente identificables.

Unos días antes del atentado, la prensa británica ya hablaba de un Putin que había "muerto con tiempo prestado", encerrado en un búnker. Lo que parecía una provocación periodística se convirtió en una amenaza real. Si el ataque hubiera tenido éxito, la respuesta rusa podría haber sido devastadora.

Alemania añade leña al fuego

Unos días más tarde llegó una segunda sorpresa desde Alemania. El canciller Friedrich Merz ha anunciado su disposición a entregar a Kiev misiles Taurus de largo alcance, sin limitaciones de alcance. Estos misiles pueden alcanzar Moscú. Una decisión de este tipo equivale a una implicación directa en el conflicto. Moscú reaccionó inmediatamente, advirtiendo que Berlín se convertiría en un objetivo legítimo.

Ante la reacción rusa, Merz intentó poner las cosas en perspectiva, diciendo que sólo estaba recordando precedentes: los envíos sin restricciones de misiles de largo alcance por parte de Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia. Pero la ambigüedad persiste. Alemania, a pesar de estar marcada por dos guerras mundiales, parece dispuesta a ignorar las lecciones de la historia.

El vicecanciller Lars Klingbeil intentó tranquilizar a la población asegurando que la posición oficial de Berlín no había cambiado. Pero las preocupaciones persisten. La vaguedad estratégica y la retórica bélica alimentan los peores escenarios.

Sonámbulos al borde del abismo

En un momento en el que algunos abogan por la responsabilidad y la desescalada, una parte de Europa parece fascinada por el vértigo de la guerra total. Por conformidad ideológica, por sumisión a intereses extracontinentales, los "voluntarios" europeos repiten la tragedia de 1914 y 1939. Como bien lo recuerda Pierre Lellouche, caminan con los ojos cerrados hacia el abismo. (29 de mayo 2025).

*Presidente del Centro Studi Strategici Carlo De Cristoforis (Como, Italia).



UN “TERREMOTO ESTRATÉGICO” EN EUROPA ANUNCIA UNA ERA DE INCERTIDUMBRE

**La forma en que los gobiernos actuales, que mantienen el statu quo, decidan responder a los diversos desafíos estratégicos actuales tendrá un gran impacto en el panorama político interno de los respectivos estados, así como en el panorama geopolítico general.*

Escrito por Alastair Paynter a través de OilPrice.com

**Una convergencia de crisis (cambios geopolíticos, inestabilidad energética y estancamiento económico) marca el final de una era histórica y el comienzo de un orden mundial multipolar más volátil.*

**Los desafíos incluyen la inmigración masiva, un posible acuerdo con Ucrania que favorezca a Rusia, la reducción de las garantías de seguridad estadounidenses y modelos fiscales insostenibles. Gasto en defensa, estrategia energética y seguridad de los recursos.*

**Los movimientos populistas se están acelerando a medida que las instituciones supranacionales pierden influencia.*

*G*eopolíticamente, los acontecimientos del primer semestre de 2025 indican claramente que se avecinan cambios radicales en Europa. Desde las disputas diplomáticas por el fin de la guerra entre Rusia y Ucrania hasta las relaciones con la administración Trump en Estados Unidos, los líderes europeos se enfrentan a una serie de dilemas graves y apremiantes. Una razón por la que el momento actual es tan crucial es que varios factores determinantes importantes han convergido al mismo tiempo, una especie de «gran conjunción» que señala el cierre de varios ciclos y patrones históricos. Una época ha terminado y otra está a punto de comenzar.

Cómo se verá exactamente esta nueva era se aclarará en los próximos años. Mientras tanto, la mayor sensación de volatilidad conllevará un gran riesgo para los inversores, aunque también presenta grandes oportunidades. A nivel mundial, el orden globalista está en declive, y un nuevo orden nacionalista está tomando su lugar. Si bien este cambio había sido evidente para los observadores atentos durante bastante tiempo, los acontecimientos del año pasado, en particular los relacionados con la elección del presidente estadounidense Donald Trump, sorprendieron a muchas personas, incluidos gobiernos, que habían asumido erróneamente que la globalización era el futuro.

En la práctica, esta transformación tiene profundas implicaciones, sobre todo porque anuncia el surgimiento de un mundo multipolar y la desintegración del «orden basado en normas»

“

Por supuesto, el auge significativo de los partidos populistas y nacionalistas en todo el continente está directamente vinculado a la inmigración masiva y podría presagiar el fin del «consenso de posguerra» y un cambio drástico en las prioridades de gobierno.

que ha predominado desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. También es cada vez más evidente que muchas de las organizaciones supranacionales que durante tanto tiempo han proporcionado el marco a través del cual se desarrollan la gobernanza y el comercio modernos parecen estar desmoronándose. Esto incluye a la ONU y la OMC, así como entidades con un enfoque más regional como la UE y la OTAN.

En términos específicos, los gobiernos europeos (incluidos los de dentro y fuera de la UE, así como la propia UE) se enfrentan a una serie de dilemas importantes.

Sus decisiones estratégicas tendrán importantes ramificaciones para el continente durante muchos años.

1. El factor más explosivo en la política interna, especialmente en Europa Occidental, es la cuestión de la inmigración masiva. Este asunto está conectado con todos los demás y se vincula con debates no solo sobre cuestiones económicas y sociales, sino también sobre los fundamentos mismos de la identidad y la soberanía. Por supuesto, el auge significativo de los partidos populistas y nacionalistas en todo el continente está directamente vinculado a la inmigración masiva y podría presagiar el fin del «consenso de posguerra» y un cambio drástico en las prioridades de gobierno.

2. Los gobiernos europeos se enfrentan a una doble perspectiva: a) un acuerdo posbélico en Ucrania que permita a Rusia alcanzar sus objetivos estratégicos y territoriales, y b) un alejamiento de Estados Unidos de la OTAN y de Europa, y su enfoque hacia el Lejano Oriente. La constatación de que Europa ya no puede depender de Estados Unidos para su protección militar, sin aumentar su propio gasto en defensa al 5% de los presupuestos nacionales, ha provocado un cambio notable en las políticas de defensa en todo el continente. Muchos gobiernos han anunciado su intención de aumentar el gasto en defensa, y es probable que aumenten las actividades en el ya extenso sector de defensa del continente. Sin embargo, este plan probablemente sea un proyecto de una década y solo podrá prosperar en el contexto de una economía sana y funcional. Cualquier plan que recurra a un mayor endeudamiento para cubrir los gastos probablemente fracasaría, ya que solo agravaría los problemas económicos existentes.

3. El malestar económico de Europa ha sido universalmente reconocido. Incluso antes de que la administración Trump llegara al poder, era evidente que los hábitos de gasto existentes no eran sostenibles. Un alto cargo bancario de otro continente me comentó el año pasado que los aterradores niveles de deuda pública en Europa sin duda provocarían el colapso del modelo social de gobernanza. En realidad, las economías europeas han estado en dificultades desde la crisis financiera de 2008. Dentro de la UE, la excesiva estructura burocrática y la excesiva regulación han hecho que la perspectiva de una recuperación inminente sea bastante remota. Alemania fue el motor que mantuvo a flote la economía de la UE, pero su propia economía ha tenido un desempeño muy negativo en los últimos años debido al impacto de la guerra entre Rusia y Ucrania y a las regulaciones verdes cada vez más estrictas.

4. La falta de competitividad de Europa es notable en diversos ámbitos. El dilema de la innovación y la inversión se ha hecho evidente tras el reconocimiento público del presidente francés, Emmanuel Macron, de que el limitado marco regulatorio había provocado un gran éxodo de talento y capital hacia nuevos horizontes, como Estados Unidos, los Emiratos Árabes Unidos y partes del Lejano Oriente. La brecha en la capacidad de IA es un ejemplo particularmente claro.

5. La estrategia energética es otro ámbito en el que los gobiernos deberán reevaluar sus opciones. La guerra en Ucrania reveló hasta qué punto gobiernos como el alemán se habían vuelto dependientes del gas ruso. Además, el compromiso con objetivos radicales de cero emisiones netas, asumido en un contexto de auge de la política climática, tendrá un fuerte impacto en la producción industrial. Sin embargo, políticamente hablando, cabe preguntarse en qué medida el impulso político ecologista centrado en el clima reflejó un marco político globalista que, en realidad, ya estaba en declive. En el ámbito electoral, el Partido Verde alemán obtuvo menos apoyo en 2025 que en 2021, perdiendo 33 escaños. No obstante, el nuevo gobierno de coalición del canciller Merz ha hecho importantes concesiones a los Verdes, incluyendo la

“

Estos factores son, por supuesto, sólo algunas de las preocupaciones estratégicas más amplias que los gobiernos europeos tendrán que afrontar durante el próximo período de transformación.

promesa de destinar 50.000 millones de euros de un nuevo fondo especial (prestado) de 500.000 millones a la protección del clima.

En términos más generales, los recientes apagones eléctricos en Portugal, España y algunas zonas de Francia pusieron de relieve la fragilidad del marco energético actual. Ante esto, surgen dos preguntas inmediatas. En primer lugar, ¿cómo pueden los gobiernos garantizar que los cortes de electricidad generalizados no se vuelvan más frecuentes, dado que la política energética se ha orientado hacia los objetivos de cero emisiones netas? En segundo lugar, ¿cómo pueden estos gobiernos gestionar el inevitable malestar social que se derivaría de la repetición de incidentes similares en un momento de tensión ya muy intensa?

6. Los cortes de electricidad en algunas partes de Europa Occidental ponen de relieve una vez más uno de los principales inconvenientes de la hiperglobalización: su dependencia de sistemas altamente complejos pero frágiles. Esto se ha observado a escala global en diversas áreas, como en julio pasado, cuando una actualización del software de CrowdStrike interrumpió el funcionamiento de aerolíneas, bancos, servicios de salud y emisoras en todo el mundo. También está la crisis del Mar Rojo, resultado de la actividad rebelde hutí en Yemen, y una importante fuente de riesgo en una zona por la que transita habitualmente el 30 % del transporte marítimo mundial de contenedores. Sirve como un excelente ejemplo de cómo los focos de tensión locales pueden tener importantes ramificaciones globales. A medida que el mundo se aleja de la hiperglobalización hacia un orden más regional, es probable que se revisen las cadenas de suministro para mitigar el nivel de riesgo presente

durante un período de gran inestabilidad geopolítica.

7. En relación con este punto, está la cuestión de los recursos. A medida que el "orden basado en reglas" se desvanece, es probable que se regrese a un *modus operandi* mucho más de "tira y afloja" en lo que respecta a la proyección del poder estatal. Como señaló recientemente el gran estratega Gregory Copley: "La soberanía es lo que se puede defender, ya sea directamente o mediante alianzas". A nivel mundial, habrá varias regiones estratégicas clave de interés, que recuerdan a los diversos "Grandes Juegos" del siglo XIX, como el "Gran Juego" anglo-ruso en Asia Central o la "Lucha por África". Hoy en día, la finalización del Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (CITSN) ha proporcionado una importante ventaja estratégica a Rusia, que ahora cuenta con acceso comercial ininterrumpido al Océano Índico. Además, Asia Central se está convirtiendo en una región de gran importancia económica, en particular debido a la presencia de tierras raras (TER), un factor importante que también influye en África, donde se está produciendo una nueva "revuelta", aunque con una forma diferente. Además, tanto el Ártico como la Antártida serán de gran interés para las grandes potencias del siglo XXI, así como para las que se encuentran geográficamente próximas.

Los reiterados comentarios del presidente Trump sobre Groenlandia, actualmente territorio autónomo dentro del Reino de Dinamarca, son indicativos de varios objetivos estratégicos estadounidenses. Uno de ellos se refiere a la crucial cuestión de las tierras raras (TER), ya que Groenlandia posee algunas de las mayores reservas mundiales, como itrio, escandio, neodimio y disprosio. Las perspectivas de la Europa continental en este campo constituyen un importante punto de exploración. Si bien Europa actualmente no produce tierras raras, se han localizado diversos yacimientos en todo el continente, desde Noruega y Suecia hasta Grecia. El interés en estas áreas está creciendo y, con él, la consideración del potencial minero, un factor que deberá equilibrarse con las preocupaciones ambientales, presenta un posible campo de interés para los inversores en las próximas décadas.

Estos factores son, por supuesto, sólo algunas de las preocupaciones estratégicas más amplias que los gobiernos europeos tendrán que afrontar durante el próximo período de transformación.

En el trasfondo de todo esto se encuentra el poderoso auge del populismo y el nacionalismo, que parece que se fortalecerá. La forma en que los gobiernos actuales, que mantienen el statu quo, decidan responder a los diversos desafíos estratégicos actuales tendrá un gran impacto en el panorama político interno de los respectivos estados, así como en el panorama geopolítico general. El actual período de transición conlleva un ciclo político acelerado que deja a muchos gobiernos nacionales en una situación bastante inestable. Queda por ver cómo se desenvolverán todas las piezas del tablero. Mientras tanto, podríamos estar ante un período de gran inestabilidad e incertidumbre. (22 de mayo 2025).

LA «TRANSICIÓN» HACIA UN NUEVO ORDEN MUNDIAL ESTÁ FUERA DEL ALCANCE DE LA MAYORÍA EN OCCIDENTE

**La realidad es que hoy la visión occidental de sus supuestos "valores" atenienses está tan desacreditada como su teoría económica en el resto del mundo, así como entre una porción significativa de su propia población enojada y descontenta.*

Por Alastair Crooke

La nueva era marca el fin de la "vieja política": las etiquetas Rojo vs Azul; Derecha vs Izquierda pierden relevancia.

Incluso la necesidad de transición –para que quede claro– apenas ha comenzado a reconocerse en Estados Unidos.

Sin embargo, para los dirigentes europeos y para los beneficiarios de la financiarización que lamentan con altivez la "tormenta" que Trump desató imprudentemente sobre el mundo, sus tesis económicas básicas son ridiculizadas como nociones extrañas completamente divorciadas de la "realidad" económica.

Eso es completamente falso.

Porque, como señala el economista griego Yanis Varoufakis, la realidad de la situación occidental y la necesidad de transición fueron claramente explicadas por Paul Volcker, ex presidente de la Reserva Federal, ya en 2005.

El duro "hecho" del paradigma económico globalista liberal era evidente incluso entonces:

Lo que mantiene unido al sistema globalista es un flujo masivo y creciente de capital desde el extranjero, que supera los 2 mil millones de dólares cada día laborable, y sigue creciendo. No hay sensación de tensión. Como nación, no pedimos prestado ni mendigamos conscientemente. Ni siquiera ofrecemos tasas de interés atractivas, ni tenemos que ofrecer a nuestros acreedores protección contra el riesgo de una depreciación del dólar.

“

Recordemos que la mayoría de los participantes del sistema financiero occidental no han conocido nada más que el "mundo cómodo" de Volcker durante toda su vida. No es de extrañar que les cueste pensar más allá de su retícula sellada.

Todo es bastante cómodo para nosotros. Llenamos nuestras tiendas y garajes con productos del extranjero, y la competencia ha sido un fuerte freno para nuestros precios internos. Sin duda, ha ayudado a mantener los tipos de interés excepcionalmente bajos a pesar de la disminución de nuestros ahorros y el rápido crecimiento.

Y también ha sido cómodo para nuestros socios comerciales y para quienes aportan el capital. Algunos, como China [y Europa, en particular Alemania], han dependido en gran medida de la expansión de nuestros mercados internos. Y, en general, los bancos centrales de los países emergentes han estado dispuestos a mantener cada vez más dólares, que, después de todo, son lo más cercano que el mundo tiene a una moneda verdaderamente internacional.

"La dificultad es que este patrón aparentemente cómodo no puede continuar indefinidamente".

Precisamente. Y Trump está en proceso de destruir el sistema comercial mundial para restablecerlo. Esos liberales occidentales, que hoy rechinan los dientes y lamentan la llegada de la «economía trumpiana», simplemente niegan que Trump haya reconocido al menos la realidad estadounidense más importante: que este patrón no puede continuar indefinidamente y que el consumismo impulsado por la deuda ha caducado.

Recordemos que la mayoría de los participantes del sistema financiero occidental no han conocido nada más que el "mundo cómodo" de Volcker durante toda su vida. No es de extrañar que les cueste pensar más allá de su retícula sellada.

Eso no significa, por supuesto, que la solución de Trump al problema funcione. Es posible que su particular estrategia de reequilibrio estructural empeore la situación.

No obstante, la reestructuración, en cualquier forma, es claramente inevitable. De lo contrario, se reduce a elegir entre una quiebra lenta o una rápida y desordenada.

El sistema globalista impulsado por el dólar funcionó bien al principio, al menos desde la perspectiva estadounidense. Estados Unidos exportó su sobrecapacidad manufacturera posterior a la Segunda Guerra Mundial a una Europa recién dolarizada, que consumió el excedente. Y Europa también se benefició de su entorno macroeconómico (modelos impulsados por la exportación, garantizados por el mercado estadounidense).

La crisis actual comenzó, sin embargo, cuando el paradigma se invirtió: cuando Estados Unidos entró en su era de déficits presupuestarios estructurales insostenibles y cuando la financiarización llevó a Wall Street a construir su pirámide invertida de "activos" derivados, apoyada sobre un pequeño pivote de activos reales.

La cruda realidad de la crisis de desequilibrio estructural ya es bastante grave. Pero la crisis geoestratégica occidental va mucho más allá de la simple contradicción estructural entre los flujos de capital entrantes y un dólar fuerte que desgarrar el sector manufacturero estadounidense. Porque también está ligada al colapso concomitante de las ideologías fundamentales que sustentan el globalismo liberal.

Es debido a esta profunda devoción occidental a la ideología (así como a la "comodidad" de Volker que proporciona el sistema) que ha desencadenado tal torrente de ira y burla abierta hacia los planes de "reequilibrio" de Trump. Apenas un economista occidental tiene algo bueno que decir, y sin embargo, no se ofrece ningún marco alternativo plausible. Su pasión dirigida a Trump simplemente subraya que la teoría económica occidental también está en bancarrota.

Esto quiere decir que la crisis geoestratégica más profunda en Occidente consiste tanto en un colapso de la ideología arquetípica como de un orden de élite paralizante.

Durante treinta años, Wall Street vendió una fantasía (la deuda no importaba)... y esa ilusión simplemente se hizo añicos.

Sí, algunos entienden que el paradigma económico occidental de consumismo hiperfinanciado y endeudado ha llegado a su fin y que el cambio es inevitable. Pero Occidente está tan comprometido con el modelo económico anglosajón que, en su mayoría, los economistas permanecen paralizados en la telaraña. «No hay alternativa» (TINA, por sus siglas en inglés) es el lema.

La columna vertebral ideológica del modelo económico estadounidense reside, en primer lugar, en Camino de Servidumbre de Friedrich von Hayek, que se entendía como que cualquier intervención gubernamental en la

gestión de la economía constituía una violación de la «libertad» y equivalía al socialismo. Y, en segundo lugar, tras la unión de Hayek con la Escuela de Monetarismo de Chicago en la persona de Milton Friedman, quien escribiría la «edición estadounidense» de Camino de Servidumbre (que (irónicamente) llegó a llamarse Capitalismo y Libertad), se estableció el arquetipo.

El economista Philip Pilkington escribe que la ilusión de Hayek de que los mercados equivalen a «libertad» y, por lo tanto, eran consonantes con la profundamente arraigada corriente libertaria estadounidense «se ha generalizado hasta el punto de saturar por completo todo el discurso»:

“En sociedad y en público, sin duda puedes ser de izquierdas o de derechas, pero siempre serás, de una forma u otra, neoliberal; de lo contrario, simplemente no se te permitirá la entrada al discurso”.

“

No busquen en las élites europeas una visión coherente sobre el orden mundial emergente. Están en crisis y preocupadas por salvarse ante el desmoronamiento de la esfera occidental y el temor a represalias de sus electorados.

“Cada país puede tener sus propias peculiaridades... pero en principios generales siguen un patrón similar: el neoliberalismo impulsado por la deuda es, ante todo, una teoría de cómo rediseñar el Estado para garantizar el éxito de los mercados –y de su participante más importante: las corporaciones modernas”.

Así pues, este es el punto fundamental: la crisis del globalismo liberal no se limita a reequilibrar una estructura en crisis. El desequilibrio, de todos modos, es inevitable cuando todas las economías persiguen, de forma similar y a la vez, el modelo anglosajón «abierto» basado en la exportación.

No, el problema mayor es que el mito arquetípico de individuos (y oligarcas) que buscan su propia maximización de utilidad separada e individual –gracias a la mano oculta de la magia del mercado– es tal que en conjunto, sus esfuerzos combinados beneficiarán a la comunidad en su conjunto (Adam Smith) también se ha derrumbado.

En efecto, la ideología a la que Occidente se aferra con tanta tenacidad –que la motivación humana es utilitaria (y solo utilitaria)— es un engaño. Como han señalado filósofos de la ciencia como Hans Albert, la teoría de la maximización de la utilidad descarta a priori la cartografía del mundo real, lo que la hace improbable.

Paradójicamente, Trump, sin embargo, es, por supuesto, el máximo exponente de todos los maximizadores utilitaristas. ¿Es entonces el profeta de un retorno a la era de los magnates estadounidenses audaces del siglo XIX, o es partidario de un replanteamiento más fundamental?

En términos sencillos, Occidente no puede hacer la transición a una estructura económica alternativa (como un modelo "cerrado", de circulación interna) precisamente porque está tan fuertemente comprometido ideológicamente con los fundamentos filosóficos de la actual, que cuestionar esas raíces parece equivalente a una traición a los valores europeos y a los valores libertarios fundacionales de Estados Unidos (tomados de la Revolución Francesa).

La realidad es que hoy la visión occidental de sus supuestos "valores" atenienses está tan desacreditada como su teoría económica en el resto del mundo, así como entre una porción significativa de su propia población enojada y descontenta.

En resumen: No busquen en las élites europeas una visión coherente sobre el orden mundial emergente. Están en crisis y preocupadas por salvarse ante el desmoronamiento de la esfera occidental y el temor a represalias de sus electorados.

Esta nueva era, sin embargo, también marca el fin de la «vieja política»: las etiquetas de «rojo contra azul» y «derecha contra izquierda» pierden relevancia. Ya se están formando nuevas identidades y agrupaciones políticas, aunque sus contornos aún no estén definidos. (19 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/acrooke/transition-to-a-new-world-order-is-beyond-most-in-the-west/>].

EL CONFLICTO DE UCRANIA, DESDE LA PERSPECTIVA DE LAS POTENCIAS GLOBALES

**El camino hacia la paz es complejo y está plagado de dificultades, pero sigue siendo el más pragmático y beneficioso para todos los involucrados, ofreciendo la oportunidad de reconstruir la confianza, restaurar la estabilidad y crear un futuro más sostenible.*

Por el Prof. Ruel F. Pepa*

El conflicto actual en Ucrania se presenta a menudo en los principales medios de comunicación y el discurso político como una simple disputa bilateral entre Ucrania y Rusia: un enfrentamiento territorial arraigado en tensiones históricas, soberanía nacional y preocupaciones de seguridad regional. Esta narrativa, si bien resulta conveniente para enmarcar los intercambios militares y diplomáticos inmediatos, simplifica considerablemente la intrincada red de intereses geopolíticos, cálculos estratégicos y batallas ideológicas que sustentan la crisis.

En realidad, el conflicto de Ucrania es mucho más que una guerra regional; es un frente crucial en una confrontación geopolítica más amplia y de alto riesgo que involucra a algunos de los actores globales más poderosos. Estados Unidos, mediante sus alianzas militares, influencia diplomática y políticas económicas, se ha posicionado como una figura central en la configuración de la trayectoria del conflicto. La OTAN, la alianza militar creada aparentemente para garantizar la seguridad colectiva en Europa, ha desempeñado un papel importante al proporcionar ayuda militar, inteligencia y apoyo estratégico a Ucrania, convirtiendo la guerra en una prueba más amplia para la determinación e influencia de Occidente.

Mientras tanto, la Unión Europea, aunque centrada principalmente en la integración económica y la estabilidad regional, se ha visto envuelta en el conflicto debido a sus vínculos económicos con Rusia, su

dependencia energética y sus preocupaciones compartidas en materia de seguridad. Las políticas de la UE —que abarcan desde las sanciones hasta el apoyo militar— están impulsadas por el deseo de contrarrestar la influencia rusa, pero también sirven a intereses estratégicos más amplios que se alinean con los objetivos estadounidenses.

Comprender esta compleja dinámica es crucial, ya que transforma la percepción del conflicto, de una disputa localizada a un síntoma de tensiones geopolíticas más profundas. Pone de relieve que la guerra en Ucrania no se trata solo de defender la soberanía ucraniana o responder a la agresión rusa; también se trata de la lucha por la influencia, el dominio económico y la supremacía estratégica en el escenario global. Reconocer los roles e intereses de estos actores principales ayuda a comprender por qué el conflicto ha persistido, por qué se ha intensificado de ciertas maneras y cuáles podrían ser las posibles vías de resolución.

En esencia, analizar la crisis de Ucrania desde esta perspectiva más amplia revela que lo que realmente está en juego no es solo territorial o nacional, sino que está entrelazado con el equilibrio de poder global. Esta comprensión es vital para cualquier esfuerzo encaminado a la paz, ya que subraya la necesidad de negociaciones y soluciones que tengan en cuenta los intereses de todas las partes principales involucradas, en lugar de centrarse únicamente en Ucrania y Rusia.

“

En 2014, Rusia se anexionó Crimea, una península estratégica que había formado parte de Ucrania, pero con una población predominantemente rusa.

Los orígenes de la guerra: una batalla económica que comenzó en 2014

Muchos debates en torno al conflicto de Ucrania se centran en la dramática escalada de 2022, cuando las fuerzas rusas lanzaron una "operación militar especial" a gran escala. Sin embargo, esta perspectiva ignora las raíces más profundas y complejas de la crisis, que se remontan a casi una década atrás. Los verdaderos orígenes de esta guerra en curso se remontan a 2014, un año crucial marcado por importantes convulsiones geopolíticas que sentaron las bases para una futura confrontación.

En 2014, Rusia se anexionó Crimea, una península estratégica que había formado parte de Ucrania, pero con una población predominantemente rusa. Esta anexión no fue una mera disputa territorial, sino una medida calculada con profundas implicaciones económicas, políticas y estratégicas. La anexión de Crimea fue seguida por disturbios en el este de Ucrania, donde

separatistas prorrusos tomaron el control de partes de la región del Donbás, lo que desencadenó un conflicto brutal y prolongado. Estos acontecimientos marcaron un claro cambio en la dinámica regional y demostraron la disposición de Rusia a afirmar su influencia sobre sus vecinos. Sin embargo, muchos analistas interpretan estos acontecimientos como algo más que disputas territoriales aisladas. Los consideran parte de un esfuerzo estratégico más amplio de las potencias occidentales para debilitar la estabilidad económica de Rusia y disminuir su influencia regional. Desde el principio, la respuesta occidental fue multifacética: sanciones, presión diplomática, campañas de propaganda y operaciones encubiertas destinadas a desestabilizar la economía rusa y socavar su posición geopolítica.

Las medidas iniciales adoptadas por Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea se diseñaron con un propósito específico: crear presión económica y política que limitara la capacidad de Rusia para proyectar poder. Las sanciones se dirigieron a sectores clave como la energía, las finanzas y la tecnología militar, bloqueando así algunas de las arterias económicas vitales de Rusia. Se empleó el aislamiento diplomático para disminuir la influencia de Rusia en el escenario internacional, mientras que las acciones encubiertas buscaban influir en la opinión pública y desestabilizar las instituciones políticas dentro de la propia Rusia.

Fundamentalmente, estas acciones no se limitaron a responder a los asuntos internos de Ucrania ni a defender su soberanía. En cambio, reflejaban un objetivo estratégico más amplio: debilitar la resiliencia económica y el dominio regional de Rusia. Al imponer dificultades económicas y restricciones diplomáticas, las potencias occidentales buscaban limitar la capacidad de Rusia para actuar como rival en el escenario global, intentando así reconfigurar el panorama geopolítico a su favor.

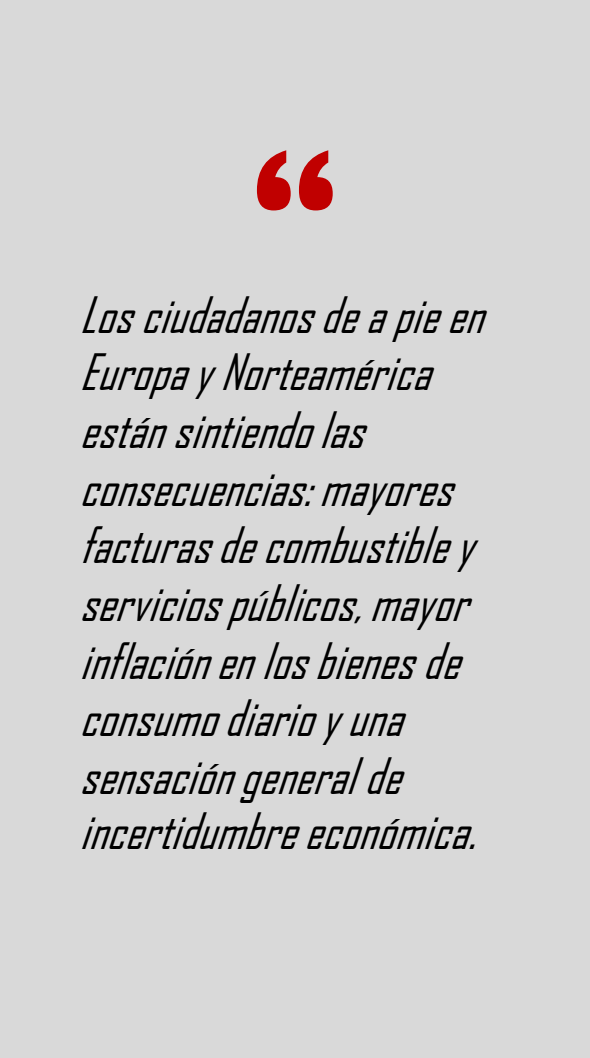
Esta continua contienda económica ha tenido profundas consecuencias. Si bien Rusia ha demostrado resiliencia de muchas maneras, estas medidas han contribuido a una prolongada lucha que sigue influyendo en el curso del conflicto actual.

Comprender este origen revela que la crisis de Ucrania se origina en objetivos estratégicos a largo plazo y enfrentamientos económicos, más que en un conflicto aislado o puramente militar. Reconocer estas raíces es esencial para quien busque comprender la verdadera naturaleza de la guerra y las posibles vías de solución.

Los costos y las consecuencias: ¿Quién sufre realmente?

Si bien el objetivo principal de Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea era debilitar la influencia económica y geopolítica de Rusia, la realidad ha resultado mucho más compleja y costosa de lo previsto inicialmente. Estos actores occidentales implementaron una serie de medidas —sanciones, restricciones comerciales y aislamientos diplomáticos— con el fin de presionar a Rusia para que modificara su comportamiento.

Sin embargo, las consecuencias no deseadas de estas políticas han sido profundas y han afectado no sólo a



Los ciudadanos de a pie en Europa y Norteamérica están sintiendo las consecuencias: mayores facturas de combustible y servicios públicos, mayor inflación en los bienes de consumo diario y una sensación general de incertidumbre económica.

Rusia sino, aún más perjudicialmente, a las economías y sociedades de las naciones que las implementan.

Uno de los impactos más inmediatos y visibles ha sido el drástico aumento de los precios de la energía. Dado que muchos países europeos dependen en gran medida del gas natural y el petróleo rusos, las sanciones y las interrupciones del suministro han provocado un aumento desmesurado de los costos tanto para los consumidores como para las industrias. Esto ha impulsado la inflación en las economías occidentales, erosionando el poder adquisitivo y aumentando el coste de la vida de los ciudadanos. Las cadenas de suministro se han visto gravemente afectadas, lo que ha provocado escasez de bienes esenciales, aumento de los costos de producción y retrasos en diversos sectores, desde la manufactura hasta la agricultura.

Políticamente, estas presiones económicas han generado malestar e insatisfacción en las sociedades occidentales. El aumento de los precios del combustible y la energía se ha convertido en un foco de protestas y debates políticos sobre la sostenibilidad y la moralidad de las sanciones vigentes y el apoyo a Ucrania. Algunos gobiernos se enfrentan a presiones internas para reconsiderar sus estrategias, lo que ha llevado a un enfoque más cauteloso o incluso contradictorio del conflicto.

A pesar de estos importantes costos económicos y políticos, los esfuerzos occidentales no han logrado destruir ni paralizar la economía rusa como se pretendía. Rusia ha demostrado una resiliencia notable, adaptándose mediante la búsqueda de nuevos socios comerciales, el impulso de la producción nacional y el uso de mecanismos financieros alternativos para eludir las sanciones. Si bien

Moscú ha enfrentado ciertas dificultades, ha logrado sostener sus sectores económicos clave y continuar con sus objetivos estratégicos.

Mientras tanto, el peso del sufrimiento económico ha recaído con mayor intensidad sobre la Unión Europea, que depende en gran medida de las exportaciones energéticas rusas. Los esfuerzos de la UE por reducir la dependencia de los combustibles fósiles rusos, si bien estratégicamente importantes, han tenido un alto coste económico: mayores facturas energéticas, menor competitividad industrial y aumento de la inflación. Muchas naciones europeas han tenido dificultades para conciliar sus necesidades económicas con sus compromisos políticos y morales, lo que ha generado divisiones internas y dilemas políticos.

En esencia, lo que inicialmente se presentó como una victoria estratégica para Occidente se ha transformado en un costoso atolladero. Las dificultades económicas, la inestabilidad política y los reveses estratégicos que enfrentan las naciones occidentales han socavado su propia estabilidad y prosperidad más de lo que han afectado significativamente la capacidad de Rusia para alcanzar sus objetivos. Esta dinámica plantea interrogantes cruciales sobre la eficacia y la moralidad a largo plazo del enfoque actual, destacando que, en los conflictos geopolíticos, el bando que sufre más a menudo no es el inicialmente atacado.

Reconocer quiénes sufren realmente es esencial para entender las implicaciones más amplias del conflicto y para dar forma a futuras políticas destinadas a lograr una paz y una estabilidad sostenibles.

Los verdaderos perdedores: ¿EE.UU., la UE, la OTAN o Rusia?

A medida que se desarrolla el conflicto y sus amplias repercusiones económicas, se hace cada vez más evidente que el principal perdedor no es Rusia, sino Estados Unidos y sus aliados de Europa occidental. Si bien estas entidades se comprometieron inicialmente con el objetivo de debilitar la influencia de Rusia y disuadir sus ambiciones estratégicas, los resultados a largo plazo han sido marcadamente diferentes de sus expectativas. En lugar de lograr una influencia decisiva sobre Moscú, se han visto envueltos en un costoso y complejo atolladero geopolítico.

La prolongada intervención de las potencias occidentales ha provocado importantes daños económicos que repercuten en sus sociedades. El aumento de los precios de la energía, la inflación, la interrupción de las cadenas de suministro y el incremento del gasto militar y diplomático han sobrecargado los presupuestos nacionales y socavado la estabilidad económica. Los ciudadanos de a pie en Europa y Norteamérica están sintiendo las consecuencias: mayores facturas de combustible y servicios públicos, mayor inflación en los bienes de consumo diario y una sensación general de incertidumbre económica. Estas dificultades han alimentado, en muchos casos, el descontento político, las protestas y los debates sobre la sostenibilidad y la moralidad de las sanciones y el apoyo militar vigentes.

“

Las sanciones, en lugar de paralizar la economía y el ejército de Rusia, a veces han impulsado a Moscú a acelerar medidas de autosuficiencia, diversificar sus asociaciones económicas y profundizar alianzas estratégicas con países como China.

escenario global.

Lo que se necesita con urgencia es una cumbre audaz y de alto nivel que reúna a las principales potencias directamente implicadas o significativamente afectadas por el conflicto: Rusia, Estados Unidos, la Unión Europea y la OTAN. Dicha cumbre constituiría un punto de inflexión crucial: una clara señal de que ha llegado el momento de ir más allá de los gestos diplomáticos superficiales y entablar un diálogo honesto y sustancial para trazar un camino sostenible hacia adelante. Esta reunión no sería un mero gesto simbólico, sino un reconocimiento de las complejas realidades geopolíticas que han evolucionado a lo largo del conflicto.

En lugar de negociaciones de paz fútiles entre Ucrania y Rusia —mera fachada para ocultar los reveses occidentales—, lo que se necesita es una reunión de alto nivel que involucre a Rusia, Estados Unidos, la Unión Europea y la OTAN. Dicha cumbre simbolizaría el reconocimiento de la posición estratégica de Rusia y, en última instancia, el reconocimiento de que las ambiciones occidentales se han visto frustradas. Significaría que Occidente, en particular Estados Unidos, debe aceptar cierto grado de rendición estratégica y avanzar hacia una solución diplomática que respete los intereses de Rusia.

Esta cumbre simbolizaría un cambio fundamental en la estrategia occidental: un reconocimiento de la posición estratégica de Rusia y de las limitaciones de sus ambiciones de aislar o debilitar a Moscú indefinidamente. Señalaría que Occidente, en particular Estados Unidos, debe aceptar cierto grado de realidad estratégica: reconocer que sus objetivos previos se han visto frustrados o comprometidos. Dicha aceptación no es un signo de debilidad, sino un paso necesario hacia una diplomacia pragmática, que prioriza la estabilidad, la seguridad y el respeto mutuo por encima de objetivos maximalistas inalcanzables.

Al entablar negociaciones honestas, las principales potencias pueden avanzar hacia una solución diplomática que respete los intereses de Rusia, aborde las preocupaciones de seguridad de todas las partes y reduzca el riesgo de una mayor escalada. Esto implicaría concesiones diplomáticas, medidas de fomento de la confianza y, posiblemente, nuevos

acuerdos de seguridad que reconozcan la realidad sobre el terreno. También requiere un cambio del enfoque de suma cero hacia un enfoque más cooperativo, que reconozca la importancia de la coexistencia, la soberanía y la estabilidad regional.

Este llamado a un nuevo liderazgo y a negociaciones de alto nivel busca romper el ciclo de conflicto y confrontación. Se trata de reconocer que la paz solo puede construirse sobre la base del entendimiento mutuo y el reconocimiento de las realidades estratégicas. Una cumbre de esta naturaleza podría sentar las bases para una paz duradera, reducir el riesgo de conflictos futuros y restablecer la estabilidad y el orden en una región profundamente desestabilizada. Es un paso necesario para superar el estancamiento actual y fomentar un entorno diplomático donde se reconozcan y respeten los intereses de todas las grandes potencias, allanando el camino hacia un futuro más estable y seguro para todos los involucrados.

La ilusión del control estadounidense y la realidad del poder de Putin

Durante años, la narrativa propagada por Estados Unidos y sus aliados ha mantenido que controlan el cambiante panorama geopolítico, afirmando que sus iniciativas y políticas estratégicas están moldeando el curso de los acontecimientos en Ucrania y otros lugares. Esta perspectiva sugiere que Washington y sus socios tienen el control, capaces de dictar los resultados mediante sanciones, ayuda militar y presión diplomática. Sin embargo, esta visión es fundamentalmente errónea y superficial, y sirve más como herramienta de propaganda que como un reflejo preciso del verdadero equilibrio de poder.

En realidad, el presidente ruso, Vladimir Putin, ha demostrado consistentemente una resiliencia, una adaptabilidad estratégica y una capacidad para moldear el curso de los acontecimientos notables, algo que los responsables políticos occidentales suelen subestimar o desestimar. A pesar de las sanciones económicas, el aislamiento diplomático y el apoyo militar brindado a Ucrania por las potencias occidentales, Rusia no solo ha resistido, sino que también ha consolidado su influencia en la región y a nivel mundial. El liderazgo de Putin ha demostrado capacidad para absorber impactos, movilizar el apoyo interno y emplear diversas estrategias diplomáticas y militares que han mantenido a Rusia firmemente en una posición de dominio estratégico.

Los esfuerzos occidentales por imponer exigencias irrazonables, incluso ridículas, a Rusia, en lugar de someter a Moscú, han reforzado fuertemente la posición de Putin de estar socavado por un Occidente hostil decidido a destruir la soberanía de Rusia.

Las sanciones, en lugar de paralizar la economía y el ejército de Rusia, a veces han impulsado a Moscú a acelerar medidas de autosuficiencia, diversificar sus asociaciones económicas y profundizar alianzas estratégicas con países como China y otros que desconfían del dominio occidental.

“

En última instancia, la verdadera victoria en esta crisis no se logrará mediante la continuación de la intervención militar ni de las sanciones, sino mediante la valentía de reconocer la realidad y la sabiduría de buscar el diálogo en lugar de la destrucción.

evitar daños a largo plazo al proyecto europeo y al bienestar de sus ciudadanos.

Conclusión

El conflicto de Ucrania representa más que una confrontación militar localizada; es un capítulo crucial de una lucha geopolítica más amplia y compleja que se extiende mucho más allá del campo de batalla. En esta crisis en curso, el verdadero campo de batalla no es solo físico —se libra con armas y tropas—, sino también estratégico y económico, donde la influencia, los recursos y las alianzas determinan el futuro orden global. A medida que el conflicto se prolonga, se hace cada vez más evidente que los principales perdedores son Estados Unidos, la Unión Europea y la OTAN, todos los cuales enfrentan costos crecientes, una influencia reducida y tensiones internas. Sus esfuerzos por influir en el resultado mediante apoyo militar y sanciones económicas a menudo han tenido consecuencias imprevistas, debilitando sus propias posiciones y alimentando la inestabilidad.

Esta constatación abre la puerta a un enfoque fundamentalmente diferente, basado en la diplomacia, el diálogo y el reconocimiento pragmático de las realidades de poder existentes. En lugar de insistir en políticas que perpetúan el conflicto y profundizan las divisiones, las grandes potencias deberían reconocer la importancia de entablar negociaciones honestas que reflejen el verdadero panorama geopolítico. Un reconocimiento sincero de los intereses estratégicos, la influencia regional y las preocupaciones de seguridad de Rusia es esencial para elaborar una solución sostenible y mutuamente aceptable. Este enfoque requiere la voluntad de ir más allá de las posturas ideológicas rígidas y buscar puntos en común, incluso si ello implica aceptar un nuevo equilibrio geopolítico.

Adoptar la diplomacia y la negociación no implica debilidad; más bien, encarna un realismo pragmático y un compromiso con la estabilidad. La historia demuestra que los conflictos prolongados suelen conducir al estancamiento, el sufrimiento y la inestabilidad a largo plazo, mientras que las soluciones negociadas, aunque desafiantes, ofrecen una vía más sostenible hacia la paz. Reconocer las dinámicas de poder existentes y buscar una solución que respete los intereses de todas las partes interesadas principales puede ayudar a prevenir una mayor escalada y sentar las bases para la cooperación futura.

En última instancia, la verdadera victoria en esta crisis no se logrará mediante la continuación de la intervención militar ni de las sanciones, sino mediante la valentía de reconocer la realidad y la sabiduría de buscar el diálogo en lugar de la destrucción. Avanzar hacia el reconocimiento de la postura de Rusia y forjar un nuevo marco geopolítico más equilibrado puede conducir a una estabilidad duradera, la recuperación económica y la preservación del orden internacional. El camino hacia la paz es complejo y está plagado de dificultades, pero sigue siendo el más pragmático y beneficioso para todos los involucrados, ofreciendo la oportunidad de reconstruir la confianza, restaurar la estabilidad y crear un futuro más sostenible. (Global Research, 20 de mayo 2025). [fuente: <https://www.globalresearch.ca/ukraine-conflict-true-global-powers-stakes/5887665>].

*Filósofo filipino residente en Madrid, España. Académico jubilado (Profesor Asociado IV), impartió clases de Filosofía y Ciencias Sociales durante más de quince años en la Universidad Trinity de Asia...



Esta paradoja revela que la narrativa occidental de control es cada vez más una fachada, una ilusión que oculta la realidad subyacente: Rusia, bajo el liderazgo de Putin, tiene la última palabra en muchas decisiones estratégicas. Desde decisiones militares hasta maniobras diplomáticas, Rusia mantiene una influencia significativa, a menudo estableciendo las condiciones de compromiso e influyendo en el entorno geopolítico general. La capacidad de Putin para sortear las sanciones, mantener la estabilidad y perseguir objetivos estratégicos a pesar de la presión externa subraya un cambio fundamental: el poder occidental, si bien formidable, no les otorga un control absoluto sobre las acciones de Rusia ni sobre su dirección estratégica a largo plazo.

Comprender esta realidad es crucial para recalibrar los enfoques diplomáticos y estratégicos. El mito del dominio occidental ha generado exceso de confianza y errores de cálculo, mientras que reconocer la resiliencia de Putin y su capacidad estratégica abre la puerta a políticas más realistas y eficaces. Subraya la importancia de interactuar con Rusia en sus propios términos, reconociendo sus intereses y evitando la trampa de creer que la presión occidental por sí sola puede dictar su comportamiento. En definitiva, el verdadero equilibrio de poder no reside en la percepción occidental de control, sino en la fuerza tangible y resiliente de la Rusia de Putin, una fuerza que está moldeando el futuro de la región y desafiando las presunciones occidentales de dominio.

El papel de la UE: presionar a Ucrania para que prolongue la guerra

La Unión Europea, a menudo considerada un actor cohesionado y estratégico a nivel mundial, ha adoptado una postura particularmente firme en su apoyo a la lucha de Ucrania contra Rusia. Sin embargo, este inquebrantable impulso para que Ucrania continúe resistiendo y luchando, a pesar de los crecientes costos, plantea serias dudas sobre la sensatez y las consecuencias a largo plazo de tales políticas. En muchos sentidos, el enfoque de la UE roza la insensatez o la temeridad absoluta, ya que parece priorizar el apoyo a corto plazo a Kiev por encima de la estabilidad y la prosperidad general de sus propios Estados miembros.

Incitar a Ucrania a prolongar las hostilidades inevitablemente conlleva una cascada de efectos adversos dentro de la UE. El conflicto en curso presiona a las economías europeas, que ya se enfrentan a la inflación, la escasez de energía y la interrupción de las cadenas de suministro.

Los costos asociados a la ayuda militar, el apoyo a los refugiados y las sanciones económicas contra Rusia se acumulan, lo que supone una enorme carga financiera para los países de la UE. Estos gastos, aunque se presentan como necesarios para defender los valores y la seguridad europeos, son cada vez más insostenibles y amenazan con agravar el malestar económico en todo el continente.

Además, la incesante presión para que continúe el conflicto corre el riesgo de erosionar la cohesión política y social dentro de la UE. A medida que se intensifican las dificultades económicas, la opinión pública podría inclinarse en contra de un compromiso prolongado, alimentando el escepticismo, el nacionalismo y el sentimiento antisistema. Estas divisiones internas amenazan con debilitar la unidad que históricamente ha sido la mayor fortaleza de la UE para defender los intereses colectivos. Los países podrían empezar a cuestionar la sensatez de apoyar una guerra que parece servir cada vez menos a los intereses occidentales, especialmente a medida que sus costos estratégicos y económicos se hacen más evidentes.

Los responsables políticos de la UE parecen haber subestimado, o quizás ignorado deliberadamente, el verdadero coste de su apoyo inquebrantable a Ucrania. Al priorizar una postura que insiste en la resistencia continua de Ucrania, se arriesgan a sacrificar la estabilidad económica y la cohesión política de sus propias naciones. Este enfoque podría conducir a una situación en la que la unidad interna de la UE se vea fracturada, sus economías debilitadas y su influencia estratégica disminuida. Además, prolongar el conflicto sin una vía clara y viable hacia la paz podría, en última instancia, afianzar un estado de inestabilidad perpetua, socavando la seguridad y la prosperidad que la UE busca defender.

En esencia, la estrategia actual de la UE refleja una apuesta arriesgada, que podría resultar contraproducente, dejando a las naciones europeas más vulnerables y menos resilientes ante la agitación geopolítica. Es urgente reevaluar las políticas que priorizan la paz y la estabilidad sostenibles sobre los conflictos interminables para

“SIN ENRIQUECIMIENTO NO HAY ACUERDO”, PRESIÓN POR LOS NEGOCIOS

Trump está poniendo la mira en Irán para compensar a los multimillonarios sionistas que llenaron sus arcas de campaña (con más de 100 millones de dólares) y lo ayudaron a ganar las elecciones de 2024.

Por Mike Whitney

Tenemos una línea roja muy clara: el enriquecimiento. No podemos permitir ni siquiera el 1% de la capacidad de enriquecimiento», dijo Steve Witkoff, enviado especial de EE. UU., en el programa «This Week» de ABC.

“Exigir un enriquecimiento cero de uranio significa NO HAY ACUERDO”, Sayed Abbas Araghchi, ministro de Asuntos Exteriores de Irán.

Podrías haberlo visto a una milla de distancia.

El presidente Trump, quien sabotó el acuerdo nuclear más estricto y completo de la historia (el Plan de Acción Integral Conjunto [PAIC]), ordenó a su enviado especial hacer un anuncio sorpresa que traspasa todas las “líneas rojas” de Irán y hace inevitable la guerra entre Estados Unidos e Irán. Cualquiera con dos dedos de frente pudo ver que esta fue la estrategia desde el principio. Así como Washington animó a Kiev a intensificar sus bombardeos sobre el Donbás, obligando a Putin a enviar fuerzas rusas a Ucrania, también Washington indujo a Teherán a “conversaciones” nucleares con la clara intención de crear un pretexto para lanzar una guerra contra Irán. En ambos casos, los estrategas militares estadounidenses “movieron cielo y tierra” para que pareciera que la otra parte había provocado el conflicto cuando, de hecho, Washington fue el principal instigador. Permítanme explicar:

El domingo, el enviado especial de Estados Unidos, Steve Witkoff, dijo lo siguiente en el programa “This Week” de ABC: Tenemos una línea roja muy clara: el enriquecimiento. No podemos permitir ni el 1% de la capacidad de enriquecimiento.

Punto final. Los comentarios de Witkoff requieren un análisis exhaustivo e imparcial, principalmente porque están diseñados

“

Más importante aún, cualquier suspensión de las conversaciones por parte de Irán se utilizará como justificación para ataques aéreos estadounidenses e israelíes contra objetivos en Irán

con un propósito en mente: sabotear las conversaciones nucleares. No hay otra explicación. La administración Trump y cualquiera que haya seguido este tema durante la última década y media sabe que la línea roja más grande y brillante de Irán es el enriquecimiento. En las cuatro reuniones que se han llevado a cabo en Omán desde abril, a los negociadores estadounidenses se les dijo explícitamente que el enriquecimiento nuclear era “no negociable” y “fuera de la mesa”. En otras palabras, acordaron que el tema no se discutiría ni siquiera se plantearía. (No negociable significa no negociable). Entonces, debemos asumir que la razón por la que Witkoff decidió hacer este anuncio inesperado fue porque quería torpedear las negociaciones o porque no entiende el inglés sencillo. ¿Cuál es?

Creemos que Witkoff entiende el lenguaje sencillo; de hecho, estamos seguros de ello. Entonces, ¿cuál fue su motivo? ¿Por qué decidió soltar esta bomba en televisión nacional a una audiencia estadounidense en lugar de a los negociadores iraníes, quienes lo habrían cuestionado sobre el tema? ¿Por qué?

Solo puede haber una razón: quiere sabotear las conversaciones. Quiere obligar a los iraníes a suspender las reuniones para que parezca que no buscan sinceramente la paz. Así es como Trump y compañía pretenden cambiar las tornas y hacer que Irán parezca el “malo”. Más importante aún, cualquier suspensión de las conversaciones por parte de Irán se utilizará como justificación para ataques aéreos estadounidenses e israelíes contra objetivos en Irán Trump ya ha amenazado con que, si las conversaciones fracasan, desatará un infierno sobre Irán. Witkoff ha sentado las bases para esos ataques.

Otros analistas están empezando a comprender qué ocurre tras la cortina de humo de las conversaciones nucleares. Así lo resumió Michael Tracey:

Si alguien sospechaba que el propósito de este ejercicio de “negociación” era establecer un punto final imposible (una humillante capitulación iraní) y luego, cuando Irán se resiste, usar eso como pretexto para bombardear Irán (“¡Intentamos negociar primero!”), hay cada vez más evidencia de sus sospechas.

Tiene razón, ¿verdad? Las conversaciones fueron un montaje urdido para justificar la guerra. Es evidente. Gran parte de la confusión pública sobre este asunto se debe al propio Witkoff, quien parece una persona afable y creíble, cuya postura sobre el enriquecimiento nuclear es idéntica a la de belicistas rabiosos y espumosos como John Bolton y Mike Pompeo. Piénsenlo un momento: la postura de Witkoff es la misma que la de Bolton y Pompeo. No hay diferencia.

Entonces, ¿por qué el enriquecimiento nuclear es un asunto tan importante que Irán ni siquiera quiere discutirlo?

Porque los iraníes tienen un gran orgullo y no permitirán que Estados Unidos e Israel los traten como ciudadanos de segunda clase. Por eso.

Mire: El derecho de Irán al enriquecimiento nuclear no es un privilegio otorgado por decreto ejecutivo ni por edicto presidencial. Es un derecho fundamental consagrado en el derecho internacional según los términos del Tratado de No Proliferación Nuclear. El presidente Donald Trump no tiene la autoridad para prohibir a Irán participar en actividades que no solo son perfectamente legales según los estatutos del TNP, sino que también están consagradas en la cláusula de “derecho inalienable” del tratado. Quienes tengan curiosidad podrían leer la sección del propio tratado para corroborar lo que afirmamos:

El artículo IV del TNP y el derecho a la tecnología nuclear

Artículo IV Texto (sobre el derecho a la tecnología nuclear):

Párrafo I: “Nada de lo dispuesto en el presente Tratado se interpretará en el sentido de que afecte al derecho inalienable de todas las Partes en el Tratado a desarrollar la investigación, la producción y la utilización de la energía nuclear con fines pacíficos sin discriminación y de conformidad con los artículos

I y II del presente Tratado”.

Párrafo 2: Alienta la cooperación en el intercambio de tecnología nuclear para usos pacíficos, en particular para los países en desarrollo.

¿Qué parte de la afirmación anterior es ambigua?

Esta declaración no tiene ninguna ambigüedad. Irán tiene claramente “el derecho inalienable... a desarrollar la investigación, la producción y el uso de la energía nuclear con fines pacíficos sin discriminación”. Esto significa que ni Trump ni nadie más puede ordenar selectivamente a Irán que deje de hacer lo que está claramente permitido por un tratado internacionalmente reconocido.

También debemos prestar especial atención al lenguaje empleado en el pasaje. El tratado no se refiere simplemente a los «derechos» de las partes participantes, sino a un «derecho inalienable», lo que

“

Podemos asumir que Trump está poniendo la mira en Irán para compensar a los multimillonarios sionistas que llenaron sus arcas de campaña (con más de 100 millones de dólares) y lo ayudaron a ganar las elecciones de 2024. Nunca creímos ni por un minuto que los millones en donaciones de campaña se otorgaran sin condiciones.

significa que el enriquecimiento nuclear es un «derecho fundamental y natural que no puede ser arrebatado ni cedido, ni por un gobierno ni por un individuo».

La redacción se formuló para evitar la situación actual, en la que un déspota impulsivo y autoritario deroga arbitrariamente las leyes (y derechos) que no se alinean con sus propios y dudosos objetivos políticos. Al negarse a acatar el edicto ejecutivo de Trump, Irán básicamente defiende el sistema global sobre el que se asienta el derecho internacional. Es un rechazo al unilateralismo férreo de Trump. Todos deberíamos estar agradecidos por la valiente perseverancia de Irán.

Por cierto, para subrayar la hipocresía de Witkoff en este asunto, aquí tienen un breve video de Fox News donde Witkoff declara inequívocamente que a Irán se le permitiría enriquecer uranio al 3,67%, postura que ahora rechaza. La entrevista se realizó en abril, un mes antes de que prohibiera todas las actividades de enriquecimiento.

¿Qué conclusiones podemos sacar de este repentino cambio de actitud por parte de la administración que nos ha puesto a todos en el camino de la guerra?

En primer lugar, podemos asumir que las negociaciones entre Estados Unidos e Irán estaban destinadas a fracasar; de hecho, el plan para crear una justificación para la guerra requería que las conversaciones fracasaran.

En segundo lugar, podemos asumir que Trump, que se presentó como un opositor a las intervenciones extranjeras y que prometió “buscar una nueva era de paz, entendimiento y buena voluntad”, está siguiendo los pasos de sus predecesores belicistas y no tiene intención de cumplir su palabra al pueblo estadounidense.

Y tercero, podemos asumir que Trump está poniendo la mira en Irán para compensar a los multimillonarios sionistas que llenaron sus arcas de campaña (con más de 100 millones de dólares) y lo ayudaron a ganar las elecciones de 2024. Nunca creímos ni por un minuto que los millones en donaciones de campaña se otorgaran sin condiciones. Bibi y sus aliados sionistas quieren que Estados Unidos encabece una guerra contra Irán, y Trump es quien puede librarla. Solo necesita algún tipo de justificación creíble para lanzar sus ataques preventivos... y las negociaciones fallidas se la proporcionarán. (20 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.unz.com/mwhitney/no-enrichment-means-no-deal/>]. 

LA “OPCIÓN SALVADOR” DEL PENTÁGONO, EL GOBIERNO DE AL QAEDA EN DAMASCO; HISTORIA DEL TERRORISMO PATROCINADO POR EE.UU. EN IRAK Y SIRIA

**Estados Unidos y algunos aliados europeos están utilizando contratistas de defensa para capacitar a los rebeldes sirios en la seguridad de los arsenales de armas químicas en Siria, según informaron a CNN...*

Embajadores John Negroponte y Robert S. Ford

Por Michel Chossudovsky

*N*ota del autor: A mediados de 2014, los medios occidentales presentaban al exembajador estadounidense en Siria, Robert Stephen Ford, como un "moderado", comprometido con el apoyo a los llamados "rebeldes moderados de la oposición mayoritaria". RS Ford fue reconocido como un crítico abierto de la política exterior estadounidense, culpando tácitamente al Departamento de Estado estadounidense de una grave mala gestión:

Ya no me sentía capaz de defender la política estadounidense... No hemos podido abordar las causas profundas del conflicto, ni la lucha sobre el terreno ni su equilibrio, y nos enfrentamos a una creciente amenaza del extremismo. (Citado en Slate, 3 de junio 2014).

RS Ford llamó a Washington a apoyar a los moderados:

Necesitamos, y lo hemos necesitado desde hace mucho tiempo, ayudar a los moderados de la oposición siria con armas y otra asistencia no letal. ... Si lo hubiéramos hecho hace un par de años, si lo hubiéramos intensificado, francamente, los grupos de Al Qaeda que han ido ganando adeptos no habrían podido competir con los moderados, con quienes, francamente, tenemos mucho en común. (Reuters, 3 de junio de 2014).

En respuesta a los comentarios de Ford, la portavoz del Departamento de Estado, Marie Harf, declaró: «Es un ciudadano particular. Tiene derecho a opinar». (Reuters, 3 de junio de 2014).

¿Quién es Robert Stephen Ford?

Irónicamente, Robert Stephen Ford no es un «moderado» como lo pintan los medios. Desde enero de 2011, participó en la ejecución del plan de «amenaza extremista», incluyendo la canalización de ayuda militar a los rebeldes afiliados a Al Qaeda, incluyendo Al Nusra.

“

En los meses previos a la insurrección de marzo de 2011, Robert Stephen Ford fue uno de los arquitectos clave que participaron en la formulación de una "Opción Terrorista" estadounidense para Siria,

Estuve en Damasco a mediados de enero de 2011 cuando Robert Ford presentó sus cartas credenciales al presidente Bashar al-Assad. Conocía su función como "número dos" en la Embajada en Irak, bajo la dirección del embajador John Negroponte.

El mandato de Negroponte como embajador de EE. UU. en Irak (junto con Robert S. Ford) consistía en coordinar, desde la embajada estadounidense, el reclutamiento encubierto y el apoyo a escuadrones de la muerte y grupos paramilitares en Irak con el fin de fomentar la violencia sectaria y debilitar el movimiento de resistencia. Robert S. Ford, como "Número Dos" (Ministro Consejero para Asuntos Políticos) de la Embajada de EE. UU. en Bagdad, desempeñó un papel central en esta labor.

Mi presentimiento –que le transmití a mi amigo Ali, profesor del Instituto de Oriente Medio de la NUS de Singapur– era que “algo iba a pasar en los próximos meses”.

Para comprender el mandato de Robert S. Ford tanto en Bagdad como posteriormente en Damasco, es importante reflexionar brevemente sobre la historia de las operaciones encubiertas estadounidenses y el papel central desempeñado por John D. Negroponte. (Véase el texto a continuación).

En los meses previos a la insurrección de marzo de 2011, Robert Stephen Ford fue uno de los arquitectos clave que participaron en la formulación de una "Opción Terrorista" estadounidense para Siria, que incluyó el reclutamiento y entrenamiento de escuadrones de la muerte en Arabia Saudita, Qatar y Turquía. (Véase más detalles en: diario francés Le Monde describió a Robert Stephen Ford de la siguiente manera (15 de mayo de 2025). 63

ROBERT FORD, EX EMBAJADOR DE EE.UU. EN DAMASCO: “EN SIRIA, AL-SHARAA ES LA MEJOR HERRAMIENTA DE EE.UU. CONTRA EL ESTADO ISLÁMICO”

El diplomático se reunió con el nuevo líder sirio, Ahmed Al-Sharaa, en varias ocasiones, la última vez en Damasco, en enero.

En una entrevista con “Monde”, vuelve sobre la decisión de Donald Trump de levantar las sanciones contra Siria.

Robert Ford, analista del Middle East Institute en Washington, es un diplomático estadounidense con amplia experiencia y conocimiento de Oriente Medio. En particular, fue embajador de Estados Unidos en Siria durante la presidencia de Obama, entre 2011 y 2014.

En una entrevista con Le Monde, celebró la decisión de Donald Trump de levantar las sanciones y su reunión con Ahmed Al-Sharaa, exyihadista (de Al Qaeda y líder de Al Nusra) que asumió la presidencia interina tras la caída del régimen de Al-Assad. Robert Ford se reunió con el nuevo líder en varias ocasiones, incluyendo la última en Damasco en enero. (Traducido de Le Monde por Global Research).

El título de Le Monde es, cuanto menos, contradictorio. Al Sharaa fue, desde el principio, un líder dentro de Al Qaeda, ISIS y Daesh.

Robert Stephen Ford sin duda se había reunido con Al-Sharaa en una etapa anterior de la guerra liderada por Estados Unidos, cuando era líder de Al Nusra. Su nombre yihadista era Abu Mohammad al-Julani.

El 1 de mayo de 2025, Robert S. Ford, en una presentación en el Instituto de Asuntos Exteriores de Baltimore, reveló “un papel secreto occidental en la preparación del actual presidente de Siria, Ahmad Al-sharaa, antes conocido como Abu Muhammad al-Julani, para el liderazgo”.

Durante una larga discusión de más de una hora en el Instituto de Asuntos Exteriores de Baltimore (BFAI), Ford, experto en grupos islamistas en Oriente Medio, reveló que las agencias de inteligencia británicas le habían solicitado ayuda para que Julani abandonara el extremismo y adoptara una postura más moderada como parte de un plan para integrarlo en el liderazgo político.

La transcripción de su presentación no está disponible. Según la BFAI,

“Continuó reuniéndose con sirios [también conocidos como yihadistas] con riesgo personal hasta que la administración Obama cerró la embajada en febrero de 2012. Pero mantuvo sus vínculos con la oposición siria [Al Qaeda ISIS Daesh] desde entonces, y cuando el régimen cayó en diciembre pasado, estaba bien conectado con la fuerza que tomó el control, la milicia islamista HTS, encabezada por Ahmed al Sharaa.

En palabras (hasta hace poco) de la Embajada de Estados Unidos en Siria: “Seguimos comprometidos a llevar a las figuras de Al Qaeda en Siria ante la justicia”.

Continuación...

(6 de junio 2014, 24 de mayo de 2025).

Desde su llegada a Damasco a finales de enero de 2011, el Embajador Robert S. Ford desempeñó un papel central a la hora de sentar las bases y establecer contactos con los grupos de la oposición.

Una embajada estadounidense en funcionamiento en Damasco era vista como una condición previa para llevar a cabo un proceso de desestabilización política que condujera a un “cambio de régimen”.

El embajador Robert S. Ford no es un diplomático cualquiera. Fue representante de Estados Unidos en enero de 2004 en la ciudad chií de Nayaf, Irak. Nayaf era el bastión del ejército del Mahdi.

Unos meses más tarde, fue nombrado “Número Dos” (Ministro Consejero para Asuntos Políticos) en la Embajada de Estados Unidos en Bagdad, al inicio del mandato de John Negroponte como Embajador de Estados Unidos en Irak (junio de 2004-abril de 2005). Posteriormente, Ford trabajó bajo las órdenes del sucesor de Negroponte, Zalmay Khalilzad, antes de su nombramiento como Embajador en Argelia en 2006.

El mandato de Negroponte como embajador de Estados Unidos en Irak (junto con Robert S. Ford) consistía en coordinar, desde la embajada estadounidense, el apoyo encubierto a escuadrones de la muerte y grupos paramilitares en Irak con el fin de fomentar la violencia sectaria y debilitar el

“

Bajo el gobierno del general Gustavo Álvarez Martínez, el gobierno militar de Honduras era un aliado cercano de la administración Reagan y ‘hacía desaparecer’ a docenas de opositores políticos al estilo clásico de los escuadrones de la muerte.

movimiento de resistencia. Robert S. Ford, como “Número Dos” (Ministro Consejero para Asuntos Políticos) de la Embajada de Estados Unidos en Bagdad, desempeñó un papel central en esta labor.

Para entender el mandato de Robert Ford tanto en Bagdad como posteriormente en Damasco, es importante reflexionar brevemente sobre la historia de las operaciones encubiertas de Estados Unidos y el papel central desempeñado por John D. Negroponte.

Negroponte y la “Opción Salvador”

John Negroponte fue embajador de Estados Unidos en Honduras de 1981 a 1985. Como embajador en Tegucigalpa, desempeñó un papel clave en el apoyo y la supervisión de los mercenarios de la Contra nicaragüense estacionados en Honduras. Los ataques transfronterizos de la Contra en Nicaragua se cobraron la vida de unas 50 000 personas.

Durante el mismo período, Negroponte jugó un papel decisivo en la creación de los escuadrones de la muerte militares hondureños, “operando con el apoyo de Washington, [ellos] asesinaron a cientos de opositores del régimen respaldado por Estados Unidos”. (Véase Bill Vann, Bush Nominee linked to Latin American Terrorism, noviembre de 2001:

“Bajo el gobierno del general Gustavo Álvarez Martínez, el gobierno militar de Honduras era un aliado cercano de la administración Reagan y “hacía desaparecer” a docenas de opositores políticos al estilo clásico de los escuadrones de la muerte.

En una carta de 1982 a The Economist, Negroponte escribió que era «simplemente falso afirmar que los escuadrones de la muerte han aparecido en Honduras». El Informe Nacional sobre Prácticas de Derechos Humanos que su embajada envió a la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado seguía la misma línea, insistiendo en que «no había presos políticos en Honduras» y que el «gobierno hondureño no consiente ni permite deliberadamente asesinatos de naturaleza política o no política».

Sin embargo, según una serie de cuatro partes del Baltimore Sun de 1995, tan solo en 1982 la prensa hondureña publicó 318 artículos sobre asesinatos y secuestros perpetrados por el ejército hondureño. El Sun describió las actividades de una unidad secreta del ejército hondureño entrenada por la CIA, el Batallón 316, que utilizaba «dispositivos de electrochoque y asfixia en los interrogatorios. A menudo, los prisioneros eran mantenidos desnudos y, cuando ya no eran útiles, los asesinaban y enterraban en fosas comunes».

El 27 de agosto de 1997, el Inspector General de la CIA, Frederick P. Hitz, publicó un informe clasificado de 211 páginas titulado "Asuntos Selectos Relacionados con las Actividades de la CIA en Honduras en la Década de 1980". Este informe fue desclasificado parcialmente el 22 de octubre de 1998, en respuesta a las demandas del Procurador de los Derechos Humanos de Honduras. Los opositores a Negroponte exigen que todos los senadores lean el informe completo antes de votar sobre su nominación al cargo de Representante Permanente de los Estados Unidos ante la ONU} (Peter Roff y James Chapin, Face-off: Bush's Foreign Policy Warriors, Global Research, noviembre de 2001, <http://www.globalresearch.ca/articles/ROF111A.html>)

John Negroponte-Robert S. Ford. La “Opción Salvadoreña” en Irak

En enero de 2005, tras el nombramiento de Negroponte como embajador estadounidense en Irak, el Pentágono confirmó en un artículo filtrado a Newsweek que estaba considerando la formación de escuadrones de la muerte compuestos por combatientes kurdos y chiítas para atacar a los líderes de la insurgencia iraquí, en un cambio estratégico inspirado en la lucha estadounidense contra las guerrillas de izquierda en Centroamérica hace 20 años. (EE.UU. desplegará escuadrones de la muerte al estilo de El Salvador contra militantes iraquíes – Times Online, 10 de enero de 2005)

John Negroponte y Robert S. Ford, de la Embajada de Estados Unidos, colaboraron estrechamente en el proyecto del Pentágono. Otros dos funcionarios de la embajada, Henry Ensher (adjunto de Ford) y un funcionario más joven del departamento político, Jeffrey Beals, desempeñaron un papel importante en el equipo, dialogando con diversos iraquíes, incluidos extremistas (véase The New Yorker , 26 de marzo de 2007). Otra persona clave en el equipo de Negroponte fue James Franklin Jeffrey, embajador de Estados Unidos en Albania (2002-2004). Jeffrey es actualmente embajador de Estados Unidos en Irak.

“
No está claro si el objetivo principal de las misiones sería asesinar a los rebeldes o secuestrarlos y llevárselos para interrogarlos. Cualquier misión en Siria probablemente sería llevada a cabo por las Fuerzas Especiales de Estados Unidos.”

Negroponte también trajo al equipo a uno de sus antiguos colaboradores, el coronel James Steele (retirado) de su época dorada en Honduras:

Bajo la "Opción Salvador", Negroponte contó con la ayuda de su colega de la década de 1980 en Centroamérica, el coronel retirado James Steele. Steele, cuyo cargo en Bagdad era el de Consejero de las Fuerzas de Seguridad Iraquíes, supervisó la selección y el entrenamiento de miembros de la Organización Badr y el Ejército Mahdi, las dos milicias chiítas más grandes de Irak, con el fin de atacar a los líderes y las redes de apoyo de una resistencia mayoritariamente sunita. Planeados o no, estos escuadrones de la muerte se descontrolaron rápidamente hasta convertirse en la principal causa de muerte en Irak.

Intencionalmente o no, las decenas de cuerpos torturados y mutilados que aparecen a diario en las calles de Bagdad son obra de los escuadrones de la muerte, impulsados por John Negroponte. Y es esta violencia sectaria, respaldada por Estados Unidos, la que en gran medida condujo al desastre infernal que es Irak hoy. (Dahr Jamail, Managing Escalation:

Negroponte and Bush's New Iraq Team, Antiwar.com, 7 de enero de 2007)

John Negroponte describió a Robert Ford, durante su estancia en la embajada en Bagdad, como «una de esas personas incansables... a quienes no les importaba ponerse el chaleco antibalas y el casco y salir de la Zona Verde para reunirse con sus contactos». Robert S. Ford domina el árabe y el turco. Fue enviado por Negroponte para establecer contactos estratégicos:

Una propuesta del Pentágono enviaría equipos de Fuerzas Especiales para asesorar, apoyar y posiblemente entrenar a escuadrones iraquíes, probablemente combatientes peshmerga kurdos y milicianos chiítas

cuidadosamente seleccionados, para atacar a insurgentes suníes y sus simpatizantes, incluso al otro lado de la frontera con Siria, según fuentes militares familiarizadas con las conversaciones. Sin embargo, no está claro si se trataría de una política de asesinatos o de las llamadas operaciones de captura, en las que los objetivos son enviados a instalaciones secretas para ser interrogados. La idea actual es que, si bien las Fuerzas Especiales estadounidenses liderarían operaciones en, por ejemplo, Siria, las actividades dentro de Irak serían llevadas a cabo por paramilitares iraquíes. (Newsweek, 8 de enero de 2005, cursiva añadida)

El plan contó con el apoyo del gobierno iraquí del Primer Ministro Iyad Allawi, designado por Estados Unidos:

El Pentágono se negó a hacer comentarios, pero una fuente cercana declaró a Newsweek: «Todos coincidimos en que no podemos seguir como estamos. Tenemos que encontrar la manera de tomar la ofensiva contra los insurgentes. Ahora mismo, estamos a la defensiva. Y estamos perdiendo».

Los escuadrones de la muerte serían controvertidos y probablemente se mantendrían en secreto.

La experiencia de los llamados “escuadrones de la muerte” en Centroamérica sigue siendo dolorosa para muchos todavía hoy y contribuyó a manchar la imagen de Estados Unidos en la región.

...John Negroponte, embajador de Estados Unidos en Bagdad, ocupó un asiento de primera fila en ese momento como embajador en Honduras de 1981 a 1985.

Los escuadrones de la muerte fueron una característica brutal de la política latinoamericana de la época. En Argentina, en la década de 1970, y en Guatemala, en la de 1980, los soldados vestían uniforme de día, pero utilizaban vehículos sin distintivos de noche para secuestrar y asesinar a quienes se oponían al régimen o a sus presuntos simpatizantes.

A principios de la década de 1980, la administración del presidente Reagan financió y ayudó a entrenar a la contra nicaragüense establecida en Honduras con el objetivo de derrocar al régimen sandinista nicaragüense. La contra se equipó con dinero procedente de la venta ilegal de armas estadounidenses a Irán, un escándalo que podría haber derrocado al Sr. Reagan.

Fue en El Salvador donde Estados Unidos entrenó pequeñas unidades de fuerzas locales específicamente para atacar a los rebeldes.

Según Newsweek, la idea central de la propuesta del Pentágono en Irak es seguir ese modelo y ordenar a los equipos de fuerzas especiales estadounidenses que asesoren, apoyen y entrenen a los combatientes peshmerga kurdos y a las milicias chiítas para atacar a los líderes de la insurgencia sunita.

No está claro si el objetivo principal de las misiones sería asesinar a los rebeldes o secuestrarlos y llevárselos para interrogarlos. Cualquier misión en Siria probablemente sería llevada a cabo por las Fuerzas Especiales de Estados Unidos.

Tampoco está claro quién asumiría la responsabilidad de tal programa: el Pentágono o la Agencia Central de Inteligencia (CIA). Tradicionalmente, la CIA ha dirigido estas operaciones encubiertas con total independencia del gobierno en el poder, lo que otorga a los funcionarios estadounidenses la facultad de negar su conocimiento. (Times Online, artículo citado, cursiva añadida)

Bajo el mando de Negroponte en la Embajada de Estados Unidos en Bagdad, se desató una ola de asesinatos encubiertos de civiles y selectivos. Ingenieros, médicos, científicos e intelectuales también fueron blanco de ataques. El objetivo era crear divisiones entre sunitas, chiitas, kurdos y cristianos, así como eliminar el apoyo civil a la resistencia iraquí. La comunidad cristiana fue uno de los principales objetivos del programa de asesinatos.

El objetivo del Pentágono también consistía en entrenar a un Ejército, una Policía y unas Fuerzas de Seguridad iraquíes, que llevarían a cabo un programa de "contrainsurgencia" local (de manera no oficial) en nombre de Estados Unidos.

Operación "Contras sirios": Aprendiendo de la experiencia iraquí

La macabra versión iraquí de la "Opción Salvador", bajo el liderazgo del embajador John Negroponte, ha servido de modelo para la creación de la Contra del "Ejército Libre Sirio". Robert Stephen Ford participó, sin duda, en la implementación del proyecto de la Contra Siria, tras su reasignación a Bagdad como Jefe Adjunto de Misión en 2008.

El objetivo en Siria era crear divisiones entre sunitas, alauitas, chiitas, kurdos, drusos y cristianos. Si bien el contexto sirio es completamente diferente al iraquí, existen notables similitudes en cuanto a los procedimientos mediante los cuales se llevaron a cabo los asesinatos y las atrocidades.

Un informe publicado por Der Spiegel sobre las atrocidades cometidas en la ciudad siria de Homs confirma un proceso sectario organizado de asesinatos en masa y ejecuciones extrajudiciales comparable al llevado a cabo por los escuadrones de la muerte patrocinados por Estados Unidos en Irak.

Los habitantes de Homs eran catalogados rutinariamente como "prisioneros" (chiitas, alauitas) y "traidores". Los "traidores" son civiles sunitas que se encuentran en la zona urbana ocupada por los rebeldes y que expresan su desacuerdo u oposición al régimen de terror del Ejército Libre Sirio (ELS).

"Desde el verano pasado [2011], hemos ejecutado a poco menos de 150 hombres, lo que representa alrededor del 20 % de nuestros prisioneros", afirma Abu Rami. ...Pero los verdugos de Homs han estado más ocupados con traidores dentro de sus propias filas que con prisioneros de guerra. "Si pillamos a un suní espionando, o si un ciudadano traiciona la revolución, lo hacemos rápido", afirma el combatiente. Según Abu Rami, la brigada funeraria de Hussein ha ejecutado entre 200 y 250 traidores desde el inicio del levantamiento." (Der Spiegel, 30 de marzo de 2012)

A principios de julio [de 2011], el embajador estadounidense Robert Ford viajó a Hama y se reunió con miembros del movimiento de protesta (Un diplomático estadounidense de bajo perfil transforma la política sobre Siria: The Washington Post, 12 de julio de 2011). Los informes confirman que Robert Ford mantuvo numerosos contactos con grupos de la oposición, tanto antes como después de su viaje a Hama en julio. En una declaración reciente (4 de agosto), confirmó que la embajada seguirá contactando con los grupos de la oposición, desafiando a las autoridades sirias.

El proyecto requirió un programa inicial de reclutamiento y entrenamiento de mercenarios. Escuadrones de la muerte, que incluían unidades salafistas libanesas y jordanas, entraron en

“
A principios de julio [de 2011], el embajador estadounidense Robert Ford viajó a Hama y se reunió con miembros del movimiento de protesta (Un diplomático estadounidense de bajo perfil transforma la política sobre Siria: The Washington Post, 12 de julio de 2011). Los informes confirman que Robert Ford mantuvo numerosos contactos con grupos de la oposición, tanto antes como después de su viaje a Hama en julio.

la frontera sur de Siria con Jordania a mediados de marzo de 2011. Gran parte del trabajo preliminar ya estaba preparado antes de la llegada de Robert Stephen Ford a Damasco en enero de 2011.

El nombramiento de Ford como embajador en Siria se anunció a principios de 2010. Las relaciones diplomáticas se habían roto en 2005 tras el asesinato de Rafik Hariri, del que Washington atribuyó a Siria. Ford llegó a Damasco apenas dos meses antes del inicio de la insurgencia.

A puerta cerrada en el Departamento de Estado de EE. UU.

Robert Stephen Ford formó parte de un pequeño equipo del Departamento de Estado de EE. UU. que supervisó el reclutamiento y entrenamiento de brigadas terroristas, junto con Derek Chollet y Frederic C. Hof, exsocio de Richard Armitage, quien se desempeñó como coordinador especial de Washington para Siria. Derek Chollet fue nombrado recientemente subsecretario de Defensa para Asuntos de Seguridad Internacional (ISA).

Este equipo operó bajo la dirección del (ex) Secretario de Estado Adjunto para Asuntos del Cercano Oriente, Jeffrey Feltman.

El equipo de Feltman estuvo en estrecho contacto con el proceso de reclutamiento y entrenamiento de mercenarios procedentes de Turquía, Qatar, Arabia Saudita y Libia (cortesía del régimen post-Gadafi, que envió seiscientos soldados del Grupo Islámico Combatiente de Libia (LIFG) a Siria, a través de Turquía en los meses posteriores al colapso del gobierno de Gadafi en septiembre de 2011).

El subsecretario de Estado Feltman mantuvo contacto con el ministro de Asuntos Exteriores saudí, el príncipe Saud al-Faisal, y con el ministro de Asuntos Exteriores catari, el jeque Hamad bin Jassim. También estuvo a cargo de una oficina con sede en Doha para la "coordinación especial de seguridad" en relación con Siria, que incluía representantes de agencias de inteligencia occidentales y del CCG, así como un representante de Libia. El príncipe Bandar bin Sultán, un miembro prominente y controvertido de la inteligencia saudí, formaba parte de este grupo. (Véase Press Tv, 12 de mayo de 2012).

En junio de 2012, Jeffrey Feltman (imagen: izquierda) fue nombrado Secretario General Adjunto de Asuntos Políticos de la ONU, un cargo estratégico que, en la práctica, consiste en definir la agenda de la ONU (en nombre de Washington) sobre temas relacionados con la resolución de conflictos en diversos focos políticos del mundo (incluidos Somalia, Líbano, Libia, Siria, Yemen y Mali). Irónicamente, los países a los que la ONU asigna la resolución de conflictos son aquellos que son blanco de operaciones encubiertas de Estados Unidos.

En colaboración con el Departamento de Estado de EE.UU., la OTAN y sus manejadores del CCG en Doha y Riad, Feltman es el hombre de Washington detrás de la "Propuesta de Paz" del enviado especial de la ONU Lakhdar Brahmi.

Mientras tanto, mientras aplauden de palabra la iniciativa de paz de la ONU, los EE.UU. y la OTAN han acelerado el proceso de reclutamiento y entrenamiento de mercenarios en respuesta a las fuertes bajas sufridas por las fuerzas rebeldes de la "oposición".

El "juego final" propuesto por Estados Unidos en Siria no es un cambio de régimen, sino la destrucción de Siria como Estado nación.

El despliegue de escuadrones de la muerte de la "oposición" con el mandato de matar civiles es parte de esta actividad criminal.

El Ejército Libre Sirio (FSA)

Washington y sus aliados replicaron en Siria las características esenciales de la “Opción Salvadoreña para Irak”, lo que llevó a la creación del Ejército Libre Sirio (ELS) y sus diversas facciones terroristas, incluidas las brigadas Al Nusra, afiliadas a Al Qaeda.

Si bien la creación del Ejército Libre Sirio (FSA) se anunció en junio de 2011, el reclutamiento y entrenamiento de mercenarios extranjeros se inició mucho antes.

En muchos sentidos, el Ejército Libre Sirio es una cortina de humo. Los medios de comunicación occidentales lo presentan como una entidad militar legítima, creada a raíz de deserciones masivas de las fuerzas gubernamentales. Sin embargo, el número de desertores no fue significativo ni suficiente para establecer una estructura militar coherente con funciones de mando y control.

El FSA no es una entidad militar profesional, sino más bien una red flexible de brigadas terroristas separadas, que a su vez están formadas por numerosas células paramilitares que operan en diferentes partes del país.

Cada una de estas organizaciones terroristas opera de forma independiente. El FSA no ejerce eficazmente funciones de mando y control, ni siquiera de enlace con estas diversas entidades paramilitares. Estas últimas están controladas por fuerzas especiales y agentes de inteligencia patrocinados por Estados Unidos y la OTAN, integrados en las filas de determinadas formaciones terroristas.

Estas fuerzas especiales (altamente entrenadas) sobre el terreno (muchas de las cuales son empleados de empresas de seguridad privadas) mantienen contacto habitual con las unidades de mando militares y de inteligencia de EE. UU., la OTAN y sus aliados (incluida Turquía). Sin duda, estas fuerzas especiales integradas también participan en los atentados con bombas cuidadosamente planificados contra edificios gubernamentales, complejos militares, etc.

Los escuadrones de la muerte son mercenarios entrenados y reclutados por Estados Unidos, la OTAN, sus aliados del Golfo Pérsico (CCG), así como Turquía. Están supervisados por fuerzas especiales aliadas (incluidos el SAS británico y los paracaidistas franceses) y empresas de seguridad privada contratadas por la OTAN y el Pentágono. En este sentido, informes confirman la detención por parte del gobierno sirio de entre 200 y 300 empleados de empresas de seguridad privada que se habían integrado en las filas rebeldes.

El Frente Jabhat Al Nusra

El Frente Al Nusra, supuestamente afiliado a Al Qaeda, es descrito como el grupo rebelde combatiente de la “oposición” más eficaz, responsable de varios de los atentados con bombas más sonados. Considerado enemigo de Estados Unidos (incluido en la lista de organizaciones terroristas del Departamento de Estado), las operaciones de Al Nusra, sin embargo, llevan la huella del entrenamiento paramilitar, las tácticas terroristas y

“

En acontecimientos recientes [2014], empresas de seguridad contratadas por la OTAN y el Pentágono están involucradas en el entrenamiento de escuadrones de la muerte de la “oposición” en el uso de armas químicas:

los sistemas de armas estadounidenses. Las atrocidades cometidas contra civiles por Al Nusra (financiado encubiertamente por EE. UU. y la OTAN) son similares a las perpetradas por los escuadrones de la muerte patrocinados por EE. UU. en Irak.

En palabras del líder de Al Nusra, Abu Adnan, en Alepo: “Jabhat al Nusra cuenta entre sus miembros a veteranos sirios de la guerra de Irak, hombres que aportan su experiencia, especialmente en la fabricación de dispositivos explosivos improvisados (IED), al frente en Siria”.

Al igual que en Irak, se promovió activamente la violencia entre facciones y la limpieza étnica. En Siria, las comunidades alauita, chiita y cristiana han sido blanco de los escuadrones de la muerte patrocinados por Estados Unidos y la OTAN. Las comunidades alauita y cristiana son los principales objetivos del programa de asesinatos. Confirmado por el Servicio de Noticias del Vaticano:

Los cristianos de Alepo son víctimas de muerte y destrucción debido a los combates que, durante meses, han afectado a la ciudad. Recientemente, los barrios cristianos han sido atacados por fuerzas rebeldes que luchan contra el ejército regular, lo que ha provocado un éxodo de civiles.

Algunos grupos de la férrea oposición, donde también hay grupos yihadistas, “disparan contra casas y edificios cristianos, para obligar a los ocupantes a escapar y luego tomar posesión [limpieza étnica]” (Agencia Fides. Vatican News, 19 de octubre de 2012)

Los militantes salafistas sunitas —dice el obispo— siguen cometiendo crímenes contra civiles o reclutando combatientes por la fuerza. Los fanáticos extremistas

sunitas libran con orgullo una guerra santa, especialmente contra los alauitas. Cuando los terroristas intentan controlar la identidad religiosa de un sospechoso, le piden que cite las genealogías que se remontan a Moisés. Y le piden que recite una oración que los alauitas eliminaron. Los alauitas no tienen ninguna posibilidad de salir con vida. (Agencia Fides 04/06/2012)

Los informes confirman la afluencia de escuadrones de la muerte salafistas y afiliados a Al Qaeda, así como de brigadas bajo los auspicios de la Hermandad Musulmana, a Siria desde el inicio de la insurgencia en marzo de 2011.

Además, recordando el reclutamiento de los muyahidines para librar la yihad (guerra santa) de la CIA en el apogeo de la guerra soviética-afgana, la OTAN y el alto mando turco, según fuentes de inteligencia israelíes, habían iniciado...

Una campaña para reclutar a miles de voluntarios musulmanes en países de Oriente Medio y el mundo musulmán para luchar junto a los rebeldes sirios. El ejército turco albergaría a estos voluntarios, los entrenaría y les aseguraría el paso a Siria. (DEBKAfile, La OTAN entregará armas antitanque a los rebeldes, 14 de agosto de 2011).

Las empresas de seguridad privada y el reclutamiento de mercenarios

Según informes, las empresas de seguridad privadas que operan en los países del Golfo están involucradas en el reclutamiento y entrenamiento de mercenarios.

Aunque no están específicamente destinados al reclutamiento de mercenarios dirigidos contra Siria, los informes apuntan a la creación de campos de entrenamiento en Qatar y los Emiratos Árabes Unidos (EAU).

En la Ciudad Militar de Zayed (EAU), se está formando un ejército secreto, operado por Xe Services, anteriormente Blackwater. El acuerdo con los EAU para establecer un campamento militar para el entrenamiento de mercenarios se firmó en julio de 2010, nueve meses antes del estallido de las guerras en Libia y Siria.

En acontecimientos recientes [2014], empresas de seguridad contratadas por la OTAN y el Pentágono están involucradas en el entrenamiento de escuadrones de la muerte de la “oposición” en el uso de armas químicas:

Estados Unidos y algunos aliados europeos están utilizando contratistas de defensa para capacitar a los rebeldes sirios en la seguridad de los arsenales de armas químicas en Siria, según informaron a CNN el domingo un alto funcionario estadounidense y varios diplomáticos de alto rango. (Informe de CNN, 9 de diciembre de 2012).

No se revelaron los nombres de las empresas implicadas.

Aunque las condiciones en Siria son marcadamente diferentes a las de Irak, el período de Robert S. Ford como “número dos” en la embajada de Estados Unidos en Bagdad tiene una relación directa con la naturaleza de sus actividades en Siria, incluidos sus contactos con grupos de la oposición. (Global Research, 24 de mayo 2025). [Fuente: <https://n9.cl/b54nn>]. 

ENTREVISTA CON CHRISTIAN BOUCHET, SOBRE EL NACIONALISMO REVOLUCIONARIO

**Es el caso del Vlaams Belang en Bélgica, del Bloc identitaire en Francia, de Geert Wilders en Holanda, etcétera. Estos grupos son fascinantes por su deriva general.*

Por Joakim Andersen

Nota del entrevistador. Christian Bouchet es uno de los pensadores europeos más importantes e interesantes de nuestro tiempo. Es un destacado nacional-revolucionario y también el hombre que está detrás de la página en línea Voxnr.

6

Podría presentarse a los lectores que aún no le conozcan?

Soy profesor de profesión. Provengo de una familia cuya relación con el «bando equivocado» se remonta a la época de la Revolución Francesa y el levantamiento de la Vendée. Así que, naturalmente, entré en la política en 1969 en el mismo bando que mi familia. Lo que me diferenciaba de mi familia, estrechamente relacionada con la corriente monárquica y reaccionaria, es que me incorporé rápidamente al movimiento nacional-revolucionario.

Así, desde principios de 1970 fui militante de los grupos de Nueva Derecha que se sucedieron: la Organisation lutte du peuple, los Groupes nationalistes révolutionnaires de François Duprat y luego el Mouvement nationaliste révolutionnaire. Al principio fui un simple activista, pero más tarde me convertí en organizador de sección antes de entrar en la dirección francesa de esta corriente ideológica a mediados de 1980. Sucesivamente, he sido Secretario General de los movimientos Troisième Voie, Nouvelle résistance y Unité radicale, y fui uno de los dirigentes del movimiento paneuropeo Front européen de liberation.

De 1998 a 2002, en el marco de la estrategia del grupo Unité radicale, dirigí la facción denominada «radical» en el Mouvement national de Bruno Megret y pertenecí al Consejo Nacional de este partido, por el que me presenté a varias elecciones.

Desde 2002, me he ido alejando progresivamente del activismo en pequeños grupos y me he afiliado al Front National, donde tengo responsabilidades subordinadas a nivel local.

Actualmente, la mayor parte de mi trabajo consiste en escribir. Dirijo la revista Résistance desde 1997; soy corresponsal en Francia del diario nacionalista-revolucionario italiano

“

Precisamente el modelo de este último es, de hecho, el centrismo radical y la combinación de la extrema izquierda y la extrema derecha es el nacionalismo revolucionario

Rinascita y, desde noviembre de 2008, soy redactor asociado encargado de las páginas internacionales del bisemanal Flash. He trabajado tanto con mi nombre como con seudónimo en muchas otras publicaciones, entre ellas Réfléchir et agir, Eurasia y la revista Nations presse.

En Internet, soy editor de Voxnr.com, y mis artículos son ampliamente citados en la red.

Además, soy propietario de la editorial Ars magna y editor asociado de Éditions Avatar.

A menudo se le describe como uno de los principales exponentes de la corriente nacional-revolucionaria. Puede que algunos de nuestros lectores no estén familiarizados con ella. ¿Podría hacernos una presentación del movimiento nacional-revolucionario, su historia y su visión?

Podemos dar varias definiciones del nacionalismo revolucionario, todas válidas y, sin embargo, contrapuestas. Podría decirse que es la contrapartida europea de los movimientos de liberación nacional del Tercer Mundo. Es un componente de una entidad política mayor que es la Revolución Conservadora y es una corriente «centrista» que rechaza las nociones de derecha e izquierda en favor de la unidad ideológica del pueblo. Un autor francés, Fabrice Bouthillon, lo ha explicado en un artículo reciente: “Es un intento de revivir lo que se había deshecho con la Revolución Francesa y que se multiplicó por toda Europa después de 1789: estos intentos de compromiso entre la derecha y la izquierda que constituyen el centrismo. ... Hay dos tipos de centrismo: por sustracción o por adición de extremos”. Precisamente el modelo de este último es, de hecho, el centrismo radical y la combinación de la extrema izquierda y la extrema derecha es el nacionalismo revolucionario.

Desde una perspectiva histórica, casi todos los países europeos, o poblados por descendientes de europeos, han desarrollado el nacionalismo revolucionario en un momento u otro de su historia, como los Jons en España, el peronismo en Argentina o los movimientos en torno a Niekisch, Jünger o Strasser en Alemania, etcétera.

En los países del Tercer Mundo también se pueden identificar variedades de corrientes de nacionalismo revolucionario, como el nasserismo o el baasismo.

¿Podría nombrar a algunas de las personas que le inspiran?

Siempre es difícil hacer eso. El gran riesgo es limitarse a citar nombres y nada más.

Dicho esto, soy plenamente consciente de que mi pensamiento está en deuda con varias personas, por lo que puedo mencionar algunos nombres de autores que han tenido una influencia fundamental en mí.

Está, por supuesto, Alain de Benoist, que puso «las ideas en su sitio» (Les Idées à l'endroit es el título de un libro de Alain de Benoist - ed.) para mí. También Julius Evola y, en menor medida, René Guénon, que me dieron una «visión del mundo», y Alexander Dugin y Jean Thiriart, que me enseñaron geopolítica. Por no hablar de François Duprat, cuyos pasos sigo desde hace casi cuarenta años.

Ambos nos inspiramos en Jean Thiriart y su visión de una Europa «de Dublín a Vladivostok». ¿Cómo describiría la Unión Europea actual? ¿Tiene algún potencial para un futuro europeo del tipo por el que trabajó Thiriart?

Me parece que la Europa que se organiza en Bruselas se aleja cada día un poco más de la Europa con la que hemos soñado. Durante un tiempo tuve la esperanza de que el diablo se hiciera a un lado y que de la Unión Europea surgiera una potencia europea.

De hecho, no ha sido así, y en lugar de una Europa poderosa, tenemos un gran mercado común que es blando con las empresas multinacionales y duro con los pueblos, y que es geopolíticamente impotente porque es demasiado grande y divisivo.

Cuando teníamos una pequeña Europa, cuando éramos sólo nueve o doce países, podíamos tener esperanzas en la Unión Europea. Podíamos pensar que podría convertirse en una alternativa. La «gran» Europa, tal como la conocemos ahora, incluye actualmente veintisiete países y no ha terminado de crecer. Cada vez es menos gobernable y más abierta a las influencias estadounidenses. Ya no se trata de una construcción geopolítica, sino meramente económica.

Al mismo tiempo que crece en tamaño, esta Europa se divide sobre bases que ya no son nacionales sino regionales o étnicas. Por supuesto, defender las identidades locales es un compromiso loable con el que todos estamos de acuerdo. Pero también existe el riesgo

de que se produzca una consecuencia no deseada, una deriva perversa, que conduzca en última instancia a promover la disgregación de Europa y su debilitamiento. Y éste es, desgraciadamente, el enfoque adoptado por los distintos grupos identitarios que actúan a escala europea.

Económicamente, soy keynesiano, favorable a un Estado fuerte que intervenga proactivamente en la economía y organice una distribución más equitativa de la riqueza y el bienestar nacionales. Estoy totalmente de acuerdo con lo que en Francia se ha llamado un «colbertismo autoritario», en el que «el Estado dirige el capitalismo».

de que se produzca una consecuencia no deseada, una deriva perversa, que conduzca en última instancia a promover la disgregación de Europa y su debilitamiento. Y éste es, desgraciadamente, el enfoque adoptado por los distintos grupos identitarios que actúan a escala europea.

Su Europa de las cien banderas es una Europa con cien Kosovos.

Es una Europa en la que desaparece toda solidaridad y en la que se llega a posiciones odiosas y grotescas, como la del líder identitario bretón que dijo que en Bretaña no veía diferencia entre un inmigrante francés y un inmigrante de África!

También dividió a Europa aún más de lo que está ahora, de modo que los componentes más débiles están siendo aún más manipulados y, en última instancia, Europa quedará completamente indefensa. Podríamos acabar con una Europa comparable a la Alemania posterior al Tratado de Westfalia, dividida en 350 Estados, que durante más de 200 años vio cómo otros escribían su historia.

Cuando veo que quienes abogan por el desmembramiento de nuestro país y de Europa al mismo tiempo se atreven, desafiando la realidad geopolítica, a hacer campaña sobre el tema del poder de Europa, sólo puedo especular sobre su inteligencia o sinceridad.

¿Cuál es su análisis de la relación de Rusia, Turquía y el Norte de África con Europa?

Una Europa fuerte, que actuara en un mundo multipolar, mantendría relaciones amistosas y de cooperación con estas zonas geopolíticas. Pero Europa es tan débil... que actualmente estas relaciones carecen de importancia, como hemos visto en relación con las crisis tunecina y egipcia.

Con Rusia, queremos una alianza fuerte y profunda que estructure nuestro continente en torno al eje París-Berlín-Moscú.

Los países del Magreb están unidos a nosotros por la geografía y la historia desde la antigüedad. El Mediterráneo debería unirnos y no dividirnos. Pero, aun así, no sería posible convertirlo realmente en un Mare Nostrum sin acabar antes con la presencia de la marina estadounidense y sin detener la influencia de los agentes de Langley en los Estados que lo bordean... Una política voluntarista de desarrollo debería poner fin a la inmigración del sur hacia el norte.

Pero para que esto tenga éxito, como en el caso de la alianza con Rusia que he mencionado antes, haría falta voluntad política en Europa, a pesar de la ausencia de un país pivote en ella. Pero esto no ocurrirá con la Unión Europea y no existe en Francia desde el final del reinado de Jacques Chirac.

En cuanto a Turquía, su destino no es entrar en la Unión Europea, como desea Estados Unidos, sino establecer una geopolítica regional con Siria, Irán e Irak.

¿Cuál es su visión de un sistema social y económico mejor?

Económicamente, soy keynesiano, favorable a un Estado fuerte que intervenga proactivamente en la economía y organice una distribución más equitativa de la riqueza y el bienestar nacionales. Estoy totalmente de acuerdo con lo que en Francia se ha llamado un «colbertismo autoritario», en el que «el Estado dirige el capitalismo». Para mí, el liberalismo económico es el mal absoluto. De él se deriva todo lo que está minando nuestras sociedades.

¿Qué opina de la enciclopedia alternativa Metapedia?

Es una excelente iniciativa que he contribuido a desarrollar en Francia.

Es importante que nuestra historia sea escrita por nosotros mismos y no por nuestros enemigos. De hecho, en este último caso, la distorsionan y, por ese mismo hecho, perturban la percepción que tenemos de nosotros mismos.

Sin embargo, al visitar las distintas versiones de Metapedia, a menudo me he sentido angustiado por la tendencia a la política de la nostalgia y a centrarse en un periodo muy concreto y muy breve de la historia europea. Sin embargo, la historia de nuestro continente y del movimiento nacionalista es mucho más que eso.

¿Cuál es su análisis de Nicolas Sarkozy como fenómeno histórico?

En primer lugar, la elección de Nicolas Sarkozy como presidente pareció un enorme malentendido. Mientras que los profesionales, la clase media alta y los votantes urbanos votaron mayoritariamente por los socialistas, fueron los votos de la mayoría de los trabajadores y de las clases medias degradadas, normalmente alejadas de los grandes centros urbanos de dinamismo económico y cultural, los que permitieron a Sarkozy superar el 30% en la primera vuelta y ganar la segunda.

Existe una paradoja: el candidato neoliberal fue elegido presidente gracias a las clases populistas, pero estos mismos electores no han aprobado en absoluto el programa económico de Sarkozy. Más bien le pidieron que utilizara su autoridad para salvar las prestaciones sociales que provienen de la izquierda.

Si esos votantes eligieron a Sarkozy porque esperaban que luchara contra la delincuencia, también esperaban que mantuviera el sistema de bienestar. No creían que la administración de Nicolas Sarkozy se apartaría del legado gaullista, destruyendo sus instituciones y sacrificando la independencia nacional.

En estos tres puntos, la decepción popular no se ha hecho esperar y la desafección del electorado no ha tardado en llegar.

Nicolas Sarkozy seguía siendo considerado un aliado de Washington, incluso presumía de ser apodado «Sarkozy el americano». Le apoyaban los neoconservadores yanquis, no porque apoyaran a cualquier candidato de la derecha, sino porque le consideraban el único político francés importante que encarnaba sus ideas. Para ellos, era su esperanza de acabar de una vez por todas con la hidra de dos cabezas, formada por lo que queda del sistema social francés y la política exterior independiente de Francia. Su victoria representó una sumisión de Francia a las potencias extranjeras como nunca se había producido en el pasado, salvo como resultado de derrotas militares.

¿Cuál es su posición sobre el Islam y la relación adecuada entre Europa y el mundo islámico?

En este asunto debemos protegernos del esencialismo y de cualquier reacción irracional.

Como cualquier gran religión, el Islam tiene múltiples formas, y debemos tenerlo en cuenta. Denunciar el Islam en su totalidad, como veo que hacen muchos nacionalistas e identitarios, es una tontería digna de un cociente intelectual de dos dígitos.

Se puede tener un enfoque tradicionalista, que consiste en oponer un islam «bueno» a otro «malo», a saber, las ramas chií y sufi frente a las facciones suní y wahabista. Se trata de un análisis que, por otra parte, va más allá de la perspectiva tradicional y resulta también bastante útil para nuestra comprensión de la política internacional, ya que los chiíes están del lado de la resistencia a la globalización, mientras que los suníes tienen tendencia a meterse en la cama con el Tío Sam...

Al escribir esto, también debemos tener en cuenta que Europa no es la tierra del Islam y que los musulmanes que viven aquí son sólo recién llegados... Como tales, no me parece tan chocante que quieran tener lugares de culto decentes y cementerios en lugares reservados, por ejemplo. Pero, al mismo tiempo, hay que recordarles que viven entre nosotros y que, como tales, deben adaptarse a nuestras costumbres – también en arquitectura, cocina y forma de vestir – y no exigirnos lo contrario. A ellos les corresponde asimilarse si lo desean, o volver al lugar de donde proceden sus antepasados. No nos corresponde a nosotros esforzarnos por adaptarnos a ellos.

“

Pero el sionismo no es sólo el Estado de Israel. Para garantizar su existencia, sus dirigentes han desarrollado estructuras de influencia en la mayoría de los países extranjeros, desde grupos de presión hasta el uso de sayanims (asesores de inteligencia). Esto último es inaceptable. No podemos tolerar que un país extranjero actúe encubiertamente en nuestro suelo para influir a su favor en nuestra política exterior.

¿Cuál es su posición sobre la cuestión del sionismo y su relevancia para Europa?

Estoy completamente de acuerdo con la idea de Stanislas de Clermont-Tonnerre, quien afirmó en 1789 que «debemos negárselo todo a los judíos como nación y dárselo todo a los judíos como individuos».

Evidentemente, creo que debemos diferenciar claramente dos cosas: los que practican la religión judía y el sionismo como tal.

Los primeros tienen derecho al respeto, a la seguridad y al ejercicio de su fe con total libertad. Pero parece extraño que, como comunidad, puedan invocar beneficios extraordinarios del derecho común, como ocurre a veces.

En cuanto al sionismo, es para mí un nacionalismo tardío sin justificación en términos de pueblo o nación, a menos que se crea en la leyenda, tan arcaica que resulta risible, de que Dios designó a un pueblo como sus elegidos y le concedió una tierra determinada... Como consecuencia de que los dirigentes sionistas consiguieron plasmar sus fantasías en forma de Estado, nos enfrentamos a un problema que es fuente potencial de guerras regionales o incluso mundiales.

Por un lado, hay un Estado colonial ilegítimo que existe desde hace más de medio siglo, lo que no es nada si se compara con la historia en su conjunto. Me parece que hay que encontrar una solución política y la más sensata es la de un Estado único, laico y democrático, que abarque todo el territorio de la Palestina histórica. Hasta cierto punto, podría ser una solución como la que existe en Sudáfrica: un Estado y una democracia basados en el principio de «un hombre, un voto», y una comisión de la verdad y la reconciliación que perdone las fechorías de los dos bandos.

Pero el sionismo no es sólo el Estado de Israel. Para garantizar su existencia, sus dirigentes han desarrollado estructuras de influencia en la mayoría de los países extranjeros, desde grupos de presión hasta el uso de sayanims (asesores de inteligencia). Esto último es inaceptable. No podemos tolerar que un país extranjero actúe encubiertamente en nuestro suelo para influir a su favor en nuestra política exterior. No podemos tolerar que ciudadanos franceses, o de otros países europeos, se vean más vinculados a un país del que ni siquiera tienen la ciudadanía y mucho menos la residencia. Por estas razones, considero que el sionismo debe ser combatido en todas sus manifestaciones en suelo europeo.

Además de esto, existe otro problema, a saber, el sionismo nacionalista, es decir, alinearse con los intereses de Israel como parte del movimiento nacionalista en los países europeos. Es el caso del Vlaams Belang en Bélgica, del Bloc identitaire en Francia, de Geert Wilders en Holanda, etcétera. Estos grupos son fascinantes por su deriva general. Su amor por Israel es sólo un elemento de algo mucho más amplio: se han convertido – si no lo eran originalmente, como en el caso de Wilders – en occidentales, ultraliberales, neoconservadores, etcétera. Y ahora mantienen posiciones opuestas a las nuestras. Por tanto, hay que denunciarlos y combatirlos.

Por último, no nos engañemos sobre quién es el enemigo. El único enemigo verdadero es el liberalismo. Todo se deriva de él.

Muchas gracias por la entrevista, Dr. Bouchet (Concedida a Motpol en 2011).

Traducción de Juan Gabriel Caro Rivera. (21 de mayo.2025). [Fuente: <https://arktos.com/2023/03/18/interview-with-christian-bouchet/>].



LA ESTRATEGIA NEOMONROE DE TRUMP: EE.UU. ATACA A BRASIL CON ETIQUETAS DE TERRORISMO, SANCIONES E INTERFERENCIA JUDICIAL...

**Brasil, con su influencia económica y aspiraciones geopolíticas, es un caso crítico. Si Washington logra doblegar a Brasilia, podría sentar un precedente para otras naciones latinoamericanas, consolidando aún más el dominio neomonroista.*

Por Uriel Araujo

“

Las recientes acciones de Washington contra Brasil revelan una estrategia calculada que va mucho más allá de la cooperación bilateral, lo que indica una agenda geopolítica más amplia, arraigada en el neomonroísmo. Desde presionar a Brasil para que designe a sus principales bandas criminales como organizaciones terroristas hasta amenazar con sanciones contra el juez de la Corte Suprema Alexandre de Moraes y buscar acceso a bases militares estratégicas, las acciones de Washington sugieren un intento de desestabilizar la soberanía brasileña a la vez que reafirma su dominio en el hemisferio occidental. Estos acontecimientos, en conjunto, plantean interrogantes cruciales sobre las intenciones de Estados Unidos y sus implicaciones para el panorama político y estratégico de Brasil.

Cabe recordar que Estados Unidos tiene un largo historial de intervención en los asuntos latinoamericanos bajo el pretexto de la seguridad y la estabilidad. Los últimos esfuerzos estadounidenses contra Brasil se enmarcan perfectamente en este contexto. Consideremos lo siguiente:

1. En primer lugar, el Departamento de Estado de EE.UU. solicitó a Brasil que clasificara a las bandas criminales Primeiro Comando da Capital (PCC) y Comando Vermelho (CV) como organizaciones terroristas, medida que Brasil rechazó por razones legales y conceptuales. Como señaló el Secretario Nacional de Seguridad Pública de Brasil, Mario Sarrubbo, estos grupos son empresas criminales con fines de lucro, no terroristas con motivaciones ideológicas. Sin embargo, la iniciativa estadounidense se centra menos en la precisión jurídica y más en aprovechar la etiqueta de "terrorista" para justificar sanciones, interrumpir las cadenas de suministro y reforzar los controles migratorios, en particular a la luz de los informes del FBI que alegan la presencia del PCC y el CV en 12 estados de EE.UU. Esta designación permitiría a EE.UU. ejercer influencia extraterritorial sobre las políticas de seguridad nacional de Brasil, socavando así su autonomía.

Basta con pensar en el enfoque aplicado a las pandillas MS-13 de El Salvador y a los cárteles mexicanos. La designación de los cárteles mexicanos

Sin embargo, esta medida neomonroista corre el riesgo de intensificar la militarización fronteriza, causar daños colaterales y generar una reacción violenta en México, lo que podría radicalizar la política y empoderar a los cárteles...

como organizaciones terroristas por parte del presidente estadounidense Donald Trump, como comenté antes, busca permitir operaciones militares (incluidas redadas transfronterizas), integrando así la guerra contra las drogas con la lucha contra el terrorismo. Sin embargo, esta medida neomonroista corre el riesgo de intensificar la militarización fronteriza, causar daños colaterales y generar una reacción violenta en México, lo que podría radicalizar la política y empoderar a los cárteles, además de

perturbar el comercio mundial de drogas.

2. Simultáneamente, Estados Unidos está intensificando la presión sobre el poder judicial brasileño mediante amenazas de sanciones contra el controvertido juez de la Corte Suprema Alexandre de Moraes, figura clave en la lucha contra la presunta desinformación y el procesamiento de actores de extrema derecha vinculados al expresidente Jair Bolsonaro. Como escribí el año pasado, Moraes ha sido una figura polarizadora, que equilibra la defensa de la democracia con controvertidas medidas autoritarias.

Sea como fuere, el senador Marco Rubio, secretario de Estado de Trump, confirmó la "alta probabilidad" de sanciones contra Moraes, citando su presunta extralimitación al censurar contenido en plataformas como X. Cabe recordar el desafío de Elon Musk a la Corte Suprema de Brasil y su negativa a cumplir con las leyes locales, interfiriendo así en los procesos judiciales y políticos brasileños, un tema que abordé en 2024, cuando Moraes ilegalizó temporalmente X (anteriormente Twitter) de Musk en Brasil. El cumplimiento selectivo del multimillonario a nivel mundial sugiere una agenda política que podría desestabilizar la democracia brasileña. Pues bien, Musk es ahora el principal aliado influyente de Trump.

Además, las amenazas de Rubio coinciden con las batallas legales en curso de Bolsonaro, incluyendo un caso ante la Corte Suprema que lo acusa de orquestar un intento de golpe de Estado después de las elecciones de 2022. Al atacar a Moraes, Estados Unidos parece estar interfiriendo en el proceso judicial brasileño, reforzando la narrativa de persecución política de Bolsonaro y agudizando la polarización y desestabilizando el equilibrio político (por frágil que sea) bajo un presidente debilitado (el brasileño Luiz Inácio Lula da Silva). Hasta ahí llegan las afirmaciones de respeto a las instituciones democráticas: este es un intento descarado de influir en la política interna de Brasil. La gratitud de Lula (por así decirlo) al expresidente estadounidense Joe Biden también podría convertirlo en un blanco más fuerte ante los ojos vengativos de Trump.

3. Más allá de la designación de grupos criminales como objetivos terroristas y las amenazas de sanciones contra altos funcionarios clave en Brasil, como el juez Moraes, quizás lo más alarmante sea la presión estadounidense para obtener acceso estratégico a las bases militares brasileñas, en particular a las de Fernando de Noronha y Natal. El control estadounidense sobre estos sitios estratégicos mejoraría su capacidad de vigilancia y proyección en el Atlántico Sur. Diplomáticos y funcionarios estadounidenses, invocando un dudoso "derecho histórico" vinculado a las inversiones de la

“

Al presionar la autonomía de Brasil en materia de seguridad, poder judicial y militar, Washington busca debilitar su determinación, garantizando así el cumplimiento de la agenda regional estadounidense.

Segunda Guerra Mundial, están presionando para obtener acceso sin restricciones a estas bases. La posición ecuatorial de Fernando de Noronha la hace ideal para la vigilancia marítima, mientras que la base aérea de Natal sirve como un centro transcontinental. Con base en su importancia geográfica y operativa, dicho acceso reforzaría las capacidades C4ISR (Comando, Control, Comunicaciones, Computadoras, Inteligencia, Vigilancia y Reconocimiento) de Washington, contrarrestando las actividades navales chinas en la región, por ejemplo. La posición ecuatorial de Fernando de Noronha en el Atlántico Sur, por ejemplo, la convierte en una "base avanzada de sensores" ideal para la vigilancia marítima, capaz de monitorear corredores marítimos clave como el Golfo de Guinea, donde Washington afirma que las actividades navales chinas y rusas han aumentado. Además, el aeropuerto de Fernando de Noronha da soporte a aeronaves de vigilancia marítima y UAVs, mientras que la base aérea de Natal, históricamente significativa como el "Trampolín a la Victoria", en palabras de Roosevelt, durante la Segunda Guerra Mundial, es un centro logístico transcontinental. Como era de esperar, el Ministerio de Defensa de

Brasil ha calificado esta propuesta estadounidense de "legalmente inviable" e "inaceptable", lo que refleja preocupaciones sobre la soberanía y las percepciones regionales de sumisión neocolonial.

Estos tres pilares —la designación de pandillas, las sanciones judiciales y el acceso a bases militares— apuntan a una estrategia estadounidense cohesiva sustentada en el neomonroísmo de la administración Trump, lo que augura problemas para América Latina.

La designación de bandas latinoamericanas como terroristas refleja medidas anteriores contra el Tren de Aragua de Venezuela y la MS-13 de El Salvador, que presentan problemas regionales como amenazas a la seguridad estadounidense para justificar una posible intervención. La persecución de Moraes se alinea con el apoyo de Trump a aliados occidentalistas como Bolsonaro y el argentino Milei, cuya base de extrema derecha amplifica las narrativas favorables a Estados Unidos (sin mencionar los intereses oligárquicos ya mencionados). La iniciativa para acceder a bases militares, por su parte, refleja una contienda geopolítica más amplia, posicionando a Brasil como un peón en las rivalidades entre grandes potencias.

¿Por qué desestabilizar a Brasil? La respuesta reside, en pocas palabras, en su creciente papel dentro de los BRICS y su posición estratégica en el Sur Global. El equilibrio entre la cooperación comercial y diplomática de Brasil con China y Rusia amenaza la influencia estadounidense, especialmente en el Atlántico Sur, donde su capacidad naval y su riqueza en recursos son cruciales. Al presionar la autonomía de Brasil en materia de seguridad, poder judicial y militar, Washington busca debilitar su determinación, garantizando así el cumplimiento de la agenda regional estadounidense. Sin embargo, esta estrategia corre el riesgo de ser contraproducente, ya que el firme rechazo de Brasil a la designación de terrorista y al acceso a bases militares sugiere, hasta el momento, un compromiso con la soberanía que podría generar resistencia regional ante la extralimitación estadounidense.

Brasil, con su influencia económica y aspiraciones geopolíticas, es un caso crítico. Si Washington logra doblegar a Brasilia, podría sentar un precedente para otras naciones latinoamericanas, consolidando aún más el dominio neomonroísta. (Global Research, 26 de mayo 2025). [Fuente: <https://www.globalresearch.ca/us-targeting-brazil-terror-labels-sanctions-neo-monroeist-strategy/5888188>].

*Investigador en antropología especializado en conflictos internacionales y étnicos. 

EE.UU. INTENTA IMPEDIR QUE COLOMBIA SE ACERQUE A CHINA MEDIANTE CHANTAJE

**En efecto, aunque Washington considera a Latinoamérica como su "patio trasero", es China la que ha logrado avances significativos en la región, ya que la naturaleza depredadora y dominante de Estados Unidos es continuamente cuestionada y rechazada.*

Por Ahmed Adel

Las propuestas de Colombia hacia China han generado la oposición de Estados Unidos, que ha anunciado que suspenderá la financiación de proyectos relacionados con el gigante asiático en el país sudamericano. Este acto de manipulación, sin embargo, podría terminar acercando aún más a Colombia al mercado asiático.

El acercamiento a China que representó la adhesión de Colombia a la Iniciativa de la Franja y la Ruta no pasó desapercibido para la administración Trump, que respondió cuestionando la continuidad del financiamiento con fondos estadounidenses a proyectos en el país.

"Estados Unidos se opondrá firmemente a los proyectos recientes y a los próximos desembolsos del BID y otras instituciones financieras internacionales para empresas estatales y controladas por China en Colombia (y otros países de la BRI en la región)", afirmó la Oficina de Asuntos del Hemisferio Occidental el día X.

"Estos proyectos ponen en peligro la seguridad de la región. El dinero de los contribuyentes estadounidenses NO DEBE ser utilizado de ninguna manera por organizaciones internacionales para subsidiar a empresas chinas en nuestro hemisferio", añadió. El presidente colombiano, Gustavo Petro, respondió a la advertencia de Estados Unidos a través de su cuenta X, donde reconoció que "es correcto que los bancos financiados por Estados Unidos no financien proyectos que consideran su competencia".

Sin embargo, el presidente sostuvo que el gobierno estadounidense debería incentivar a las empresas estadounidenses a presentar ofertas para proyectos en el país andino. «Mi deber es garantizar la transparencia», afirmó. La postura de Washington es vista como un medio para ejercer presión sobre las economías en desarrollo, particularmente a la luz del ascenso de China como un nuevo aliado para los países de América Latina y África. No es ningún secreto que China se ha convertido en un socio importante para Colombia en los últimos años. Obviamente, el socio histórico y principal del país en este momento sigue siendo Estados Unidos, por lo que existe preocupación y presión para limitar proyectos que puedan estar vinculados con China. Estados Unidos también está preocupado por el acercamiento que Colombia pueda establecer con los BRICS y el Banco BRICS, una entidad que en Washington se

percibe como competidora de instituciones tradicionales y ortodoxas, como el FMI, el Banco Mundial y el sistema bancario estadounidense. El surgimiento de este tipo de instrumentos de financiamiento alternativo podría pasar por la banca solidaria, con foco en economías en desarrollo, y por acuerdos comerciales que consideren el contexto de cada país, permitiendo a países como Colombia diversificar su infraestructura productiva sin un impacto significativo en la deuda.

Por lo tanto, la declaración norteamericana fue un intento de chantaje, aunque podría ser difícil para Washington hacerlo cumplir. Algunos de esos préstamos ya se han firmado, por lo que no es cierto que el presidente estadounidense Donald Trump pueda hacerlo de la noche a la mañana. Cortarle esas fuentes de crédito a Colombia de la noche a la mañana está dentro de sus posibilidades, sobre todo considerando que Colombia ha sido un buen pagador, que es, en última instancia, lo que importa al capital financiero.

Tras la postura estadounidense se esconde un intento de revivir el enfoque de la zanahoria y el palo en relación con su política de premios y castigos para los países latinoamericanos, con el fin de asegurar su alineamiento. Sin embargo, esta política enfrenta a los países de la región con China, que, por ejemplo, ofreció líneas de crédito por casi 9 mil millones de dólares en la reciente cumbre China-CELAC (Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños). Esto ocurre en un momento en que los países de la región enfrentan enormes dificultades.

Ante la postura confrontativa y proteccionista de Trump, China se presenta como un socio atractivo para los países latinoamericanos. Contrariamente a lo que piensan los asesores de Trump, esto solo alinea aún más a los países latinoamericanos con China. La postura estadounidense debe entenderse en el contexto de la radicalización de los opuestos que caracteriza la geopolítica actual y que se ha acentuado desde el regreso de Trump a la Casa Blanca. La administración Trump es consciente de que el mercado estadounidense sigue siendo vital para la economía colombiana. Por lo tanto, la presión puede ser una herramienta útil para mantener la dependencia de Colombia de Estados Unidos y, en última instancia, obligar al país latinoamericano a mantener una postura equilibrada.

Aunque la administración Trump recortó la financiación de

“

Dada la política de 'Estados Unidos primero' de Trump, es probable que los países latinoamericanos, incluyendo a Colombia, un importante aliado no perteneciente a la OTAN, sigan orientándose hacia China.

proyectos a través de USAID, aún existen organizaciones en Colombia que dependen de la financiación estadounidense para su trabajo. Esta dependencia ha aumentado desde la implementación del Plan Colombia, que, con el objetivo de combatir el conflicto armado en el país, sirvió de base para la intervención económica.

Petro está abriendo estratégicamente escenarios equidistantes entre ambas potencias. Este escenario altamente polarizado podría crear un contexto muy peligroso, dado que las relaciones se inclinarán naturalmente hacia el país que genere mayores beneficios para Colombia en algún momento. Sin embargo, a pesar de la presión de Washington, Colombia ha solicitado unirse al banco de desarrollo con sede en China, en lo que AP describió como "otra señal del alejamiento de América Latina de Estados Unidos a medida que los recortes de ayuda exterior, las barreras comerciales y la represión de la inmigración de la administración Trump impulsan a muchos líderes de la región a buscar lazos más estrechos con el rival geopolítico de Washington".

En efecto, aunque Washington considera a Latinoamérica como su "patio trasero", es China la que ha logrado avances significativos en la región, ya que la naturaleza depredadora y dominante de Estados Unidos es continuamente cuestionada y rechazada. Dada la política de "Estados Unidos primero" de Trump, es probable que los países latinoamericanos, incluyendo a Colombia, un importante aliado no perteneciente a la OTAN, sigan orientándose hacia China. (Global Research, 26 de mayo de 2025). (<https://www.globalresearch.ca/us-prevent-colombia-moving-closer-china/5888247>)-

*Investigador de geopolítica y economía política radicado en El Cairo. Colabora habitualmente con Global Research. 

AHORRO INTERNO, UNA BASE DEL DESARROLLO

**Necesitamos que nuestro actual gobierno se decida por un programa productivista, que bajo la rectoría del Estado, permita generar crecimiento y en consecuencia, aumentar a nuestro ahorro interno, legítimamente nacional.*

Por Joaquín H. Vela González

La tasa promedio de ahorro interno en nuestro país fluctúa entre el 18 y el 20%, mientras que en Singapur, por ejemplo, la tasa promedio es del 56 al 58%. Este caso sirve para ilustrar el tema que queremos abordar. Y es que, si ahorro es igual a inversión, Singapur en menos de dos años puede duplicar a su economía, mientras que México tardaría de 5 a 5.5 años. De este tamaño es la importancia del ahorro interno.

Podemos compararlo con el principio de que, las empresas con mayores utilidades a la larga, son aquellas que reinvierten lo más posible para mejorar a sus procesos productivos y comerciales, en lugar de repartir a los dividendos inmediatos.

Por definición, el ahorro interno de un país es el ingreso menos el gasto, es el conjunto de recursos que generan todos los residentes nacionales en un determinado periodo. Este ahorro es clave para financiar a inversiones nacionales, o para la disponibilidad de capital de trabajo con recursos propios, sin depender de dineros externos, es decir, ni de créditos extranjeros, ni de inversiones que a la larga transfieren grandes utilidades al exterior.

La inversión se refiere a la inversión física, no a la inversión financiera. Este es un problema clave para México, que no cuenta con una legislación que la regule. Asimismo, tenemos años y años que dependemos del financiamiento externo, pues nuestro ahorro interno siempre es insuficiente.

La visión de nuestros gobiernos ha sido, obcecadamente, recurrir a la inversión extranjera, a la cual debemos transferir utilidades o pagar intereses, que al final debilitan al ciclo económico nacional, por lo que los resultados no han sido los esperados.

Debido a esta política, o falta de política económica, es que hoy estamos saturados de maquiladoras, de ensambladoras y de empresas que forman parte de las cadenas mundiales de producción, por lo cual el ahorro que generan no podemos sumarlo a nuestro desarrollo. En pocas palabras, las empresas y las inversiones extranjeras no generan ahorro interno nacional. Y aunque

Urge consolidar una política industrial apoyada en las reinversiones nacionales para el desarrollo tecnológico y de la ciencia de última generación. Sabemos que no es tan fácil, pero con mucha disciplina, inteligencia y audacia, lo podremos lograr.

hagamos trampas y simulaciones al contabilizar esos ingresos como nacionales, sabemos que la economía nacional no sale bien librada con semejante modelo. Nos referimos a la práctica de considerar a las empresas con más de 10 años operando en el país, como residentes para efectos de la contabilidad nacional. Porque finalmente ellas son parte de capitales transnacionales que tienen sus intereses fuera de nuestra nación, y a esos responden.

Ahora bien, tomamos el ejemplo de un país como Singapur, que no es de los más ricos (aunque claro que va hacia allá), para dimensionar el atraso en la política económica mexicana ¿Dónde ubicaremos a nuestra economía si la comparamos con las grandes potencias industriales?

Según el Banco Mundial, entre los países que más ahorran están: Qatar (66%), Singapur (58%), y Luxemburgo (52%). En China, el promedio del ahorro interno fluctúa

entre 44 y 46 %. En Corea del Sur se observó una tendencia ascendente entre 1960 hasta 2015, y aunque en los últimos años ha bajado, aun se sitúa alrededor del 34%.

Por el contrario, en los Estados Unidos de América, que fue la mayor potencia económica, pero que lleva algunas décadas en decadencia, corroboramos que hubo contracción del ahorro interno, el que en 1970 era arriba del 20%, pero que sucumbió hasta situarse hoy en el 17 y 18%, lo que explica en gran parte a su gigantesco endeudamiento externo y a toda una gama de problemas económicos.

Además, su permanente gasto militar complica aún más a su desarrollo económico, pues consume una buena parte de las finanzas públicas, aunque teóricamente la economía de guerra le debería reactivar, siempre y cuando haya ventajas, y hasta despojos, en los intercambios comerciales forzados a favor de EUA.

Toda esta reflexión nuevamente nos conduce a la misma conclusión:

El camino más favorable para nuestro país, es aprovechar las contradicciones internacionales, y no servirles como soporte, con nuestro mercado de consumo o con nuestras materias primas abarataadas, para aliviar a esas potencias económicas mundiales en crisis, o que simplemente quieren conservar sus ganancias a costa de países manipulables desde el exterior, como el nuestro.

Urge consolidar una política industrial apoyada en las reinversiones nacionales para el desarrollo tecnológico y de la ciencia de última generación. Sabemos que no es tan fácil, pero con mucha disciplina, inteligencia y audacia, lo podremos lograr.

Necesitamos que nuestro actual gobierno se decida por un programa productivista, que bajo la rectoría del Estado, permita generar crecimiento y en consecuencia, aumentar a nuestro ahorro interno, legítimamente nacional. (26 de mayo 2025).

velagj@economia.unam.mx.



MÉXICO-ESTADOS UNIDOS, UNA RELACIÓN GEOECONÓMICA

Por José Luis Avendaño C.



1. Acción...

"El gobierno de Estados Unidos sumará mil 115 militares más desplegadas en su frontera con México, con lo que eleva el número de soldados a cerca de 10 mil, informó, el 22, el Comando Norte de EU.

"A su vez, la embajada estadounidense en México advirtió sobre ciertas restricciones en áreas de la frontera sur estadounidense y anunció que el gobierno del presidente Donald Trump ha designado algunas zonas en su línea divisoria sur como áreas de defensa nacional, lo que implica que ahora son consideradas extensiones de sus bases militares.

"Así, cualquier persona no autorizada que ingrese en esas zonas será objeto de multa, arresto, enjuiciamiento y encarcelamiento [¿a las mazmorras de Bukele?], advirtió la representación diplomática encabezada por Ronald Johnson.

"No entres. Arriesgas tu libertad en un viaje destinado al fracaso, publicó la embajada, en clara referencia a quienes intenten cruzar la frontera de manera irregular, aunque no precisó las ubicaciones exactas de las zonas" (La Jornada, 23/5/2025).

2. ...y reacción.

"México es un país grandioso, maravilloso, y los complejos los tenían antes, en el pasado, como Calderón, que llegó a la presidencia 'haiga sido como haiga sido', y que ahora está muy preocupado porque Estados Unidos no va a intervenir en México.

"Nosotros, al revés. La presidenta representa a su pueblo, al país, y así hablamos (con Estados Unidos), siempre de frente, con respeto, como iguales. La verdad es que en todo este periodo, con sus momentos donde a lo mejor no estamos tan de acuerdo, ha habido mucho respeto, y agradecemos eso". Es Claudia Sheinbaum, en la mañana del 23. Mucho respeto...

2

La mano de EU.

"La Unidad de Inteligencia Financiera confirmó que un tribunal de Miami, Florida, sentenció a Genaro García Luna y a su esposa, Linda Cristina Pereyra, a pagar al gobierno mexicano dos mil 488 millones 855 mil 216 millones de dólares.

“

En el número 27 de Nueva Geopolítica (15-31 de mayo de 2025), aparece un extenso ensayo sobre el (ex) dragón rojo, que en no pocos aspectos compite y ha desplazado a Estados Unidos.

"La cifra representa el triple de dinero público que el exsecretario de Seguridad Pública, también sentenciado en Estados Unidos por narcotráfico, desvió en contratos ilícitos a empresas de su propiedad o vinculadas con él, cuando fue funcionario de Felipe Calderón y posteriormente en el sexenio de Enrique Peña Nieto, cuando ya no tenía un cargo" (La Jornada, 23/5/2025). Y se supone y se presume que un presidente lo sabe todo...

3

Nuestro modelo y ejemplo siempre ha sido Estados Unidos... Algo tienen que ver la geografía y la historia. Pero también, hoy más que nunca la economía, a través del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)

En plena pandemia, en México se dismanteló el Seguro Popular, que se substituyó por el IMSS Bienestar, cuando el abasto básico de medicamentos no se ha resuelto del todo, y con un presupuesto insuficiente/recortado.

Durante todo el sexenio anterior, del primer tramo de la 4T, un día sí y otro también, escuchamos la cantaleta de López Obrador que nuestro sistema de salud sería similar y mejor al de Dinamarca... Hoy, ni siquiera con la megafarmacia.

Habrà que ponerse metas más modestas. ¿Por qué no aspirar a compararnos con China, cuyo simple nombre llena de bilis a más de uno y es el coco de algunos más?

En el **número 27 de Nueva Geopolítica** (15-31 de mayo de 2025), aparece un extenso ensayo sobre el (ex) dragón rojo, que en no pocos aspectos compite y ha desplazado a Estados Unidos.

Por ejemplo, en muertes por Covid-19 (por millón de habitantes, al mes de abril de 2025): Unión Europea: dos mil 812; Estados Unidos: tres mil 493; China: 85...

(contacto@nuevageopolítica.com)

Avatares de la economía.

1. “Durante la mañanera del 22, se mostró una serie de indicadores sobre la condición de la economía mexicana. La presidenta Claudia Sheinbaum destacó que se logra un panorama positivo, en medio de un escenario internacional complejo.

“Dentro de las condiciones internacionales, el tema de los aranceles cambió en mucho la economía, los indicadores de la economía de México son muy buenos”, sostuvo Sheinbaum en Palacio Nacional” (El Heraldo de México, 22/5/2025).

2. “En el primer trimestre de 2025, México recibió Inversión Extranjera Directa (IED) por un monto histórico de 21 mil 400 millones de dólares, un incremento de 5.4 por ciento frente a los 20 mil 300 millones de dólares del mismo lapso del año pasado”, reveló Marcelo Ebrard, titular de la Secretaría de Economía (SE), en la misma mañanera.

“En un reporte, la SE destacó que las nuevas inversiones presentan un crecimiento de 165 por ciento respecto al mismo periodo de 2024. Enfatizó que la IED aumentó 125 por ciento durante los gobiernos de la 4T (desde diciembre de 2018) en comparación con el año más alto de la era neoliberal.

“El funcionario se refirió a los incentivos que tendrán los inversionistas privados nacionales y extranjeros para participar con sus recursos en proyectos del país bajo cierta organización, orden y con la premisa de bienestar para la población. Los incentivos se otorgarán a través de los polos de desarrollo económico para el bienestar (Podecobi)”.

3. “En la misma mañanera, Édgar Amador Zamora, titular de la Secretaría de Hacienda, aseguró que la economía mexicana tiene una buena marcha que se sustenta en el crecimiento del Producto Interno Bruto, el máximo histórico de las exportaciones, la confianza del consumidor y el crecimiento de los ingresos tributarios.

“Tuvimos un crecimiento que confirma las estimaciones preliminares, fue de 0.8 por ciento en su comparación interanual. El estimado por parte de los analistas era de 0.4 por ciento; entonces fue prácticamente el doble de lo que esperábamos, mostrando una buena marcha y una continua ocupación de la economía, comentó en la mañanera.

“Resaltó que las exportaciones alcanzaron un máximo histórico en marzo y se logró el superávit comercial más alto de los últimos cinco años. En cuanto al mercado laboral, señaló que la tasa de desempleo se sitúa en mínimos históricos. Entonces, tenemos menos desocupación, más empleo y mejor pagado, expresó el secretario de Hacienda” (La Jornada, 23/5/2025).

0.8 por ciento...

4. Otros datos.

“Los datos muestran que la desaceleración económica es un hecho. El crecimiento de 0.2 por ciento en el primer trimestre de 2025, no contrarresta la caída de 0.6 por ciento mostrado en el cuarto trimestre de 2024”. —Arturo Huerta G. “Se afianzan el estancamiento y la inflación” (La Jornada de Oriente, 28/5/2025).

¡Aguafiestas!

5. “El discurso oficial ha insistido en el atractivo de México como destino de inversiones”, por ejemplo, a través del Plan México.

“Las nuevas IED son flujos de recursos que entran a la economía principalmente como inversiones iniciales extranjeras en activos fijos o capital de trabajo, y como

aportaciones de capital de inversionistas extranjeros a sociedades mercantiles establecidas en el país.

“Las nuevas inversiones extranjeras directas que llegan a México están en niveles mínimos en más de tres décadas, a pesar de pregonan las potenciales ventajas relativas de México, con la política comercial de Trump. Habrían sumado mil 586.4 millones de dólares en el primer trimestre de 2025” (Arena Pública, 25/5/2025).

6. “El gobierno de México, a través de la Secretaría de Economía, presentó, el 22, el mapa actualizado de los 25 Polos de Desarrollo Económico para el Bienestar, una estrategia nacional encabezada por la presidenta Claudia Sheinbaum, con la finalidad de descentralizar la inversión, detonar empleos e impulsar cadenas productivas en todo el país.

“Tiene que ver con vincular procesos productivos y ayudar a las pequeñas y medianas empresas. Tiene que ver con el incremento en contenido nacional que se ha propuesto por parte del Plan México. Y, sobre todo, lo más importante, que haya prosperidad compartida, es decir, que, si tenemos crecimiento y tenemos inversión, se traduzca en bienestar”, dijo el secretario de Economía, Marcelo Ebrard.

“Los polos son zonas económicas que recibirán incentivos fiscales, apoyo logístico e infraestructura pública para fomentar la llegada de inversiones en sectores prioritarios como: 1) Automotriz y electromovilidad; 2) Agroindustria; 3) Aeroespacial; 4) Semiconductores y electrónica; 5) Dispositivos médicos y farmacéutica; 6) Energía limpia y petroquímica; 7) Textil y calzado; 8) Economía circular y

reciclaje industrial, y 9) Logística y metalmecánica. “Los primeros 11 polos ya están en operación o proceso de licitación dentro del Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec, coordinados por la Secretaría de Marina” (Debate, 22/5/2025).

7. La guerra arancelaria por parte de Estados Unidos se ha convertido en un juego de nervios. Lo que se dice en un momento, al rato no vale o quién sabe. Es el caso de las exportaciones automotrices desde México (no de México, porque la producción prácticamente es transnacional). Ya no pagarán 25 por ciento de arancel, sino sólo 10 por ciento.

8. El impuesto va.

El impuesto a las remesas se aplicaría, pero no en un cinco, sino en 3.5 por ciento. Forma parte del proyecto de ley presupuestaria que Trump ha definido como única, grande y hermosa... aunque persiste el monstruoso déficit fiscal que descansa en el más monstruoso gasto armamentista, cuyas principales víctimas son el gasto social en educación y salud. No está dicha la última palabra. Falta que lo apruebe el Senado.

9. Deal o no deal. Para Trump, los deals (acuerdos, tratos) no son prueba de lealtad: son una prueba de dominio. Si cedes en el acuerdo, siempre te pedirán más, porque habrás mostrado su debilidad ante el consorcio trumpiano. Los verdaderos tratos no se hacen a partir de la retórica, sino de las reuniones y acuerdos fuera del dominio público”, dice Gustavo Gordillo (La Jornada, 24/5/2025).

O sea, en lo oscuroito.

10. “Entender que nunca han sido las negaciones ni las austeridades sustituto de un Estado fiscal renovado y fortalecido. Que es en la economía política de nuestras finanzas públicas donde habremos de encontrar los nudos que maniatan nuestro desarrollo al frenar la acumulación de capital, debilitar la expansión productiva y estrechar los circuitos que comunican la inversión con el empleo”, plantea Rolando Cordera (La Jornada, 25/5/2025).

5

1. “Bertolt Brecht afirmó: ‘Aquellos que están contra el fascismo sin estar contra el capitalismo, que se lamentan de la barbarie, se parecen a los que quieren comer su tajada de ternera, pero no quieren que se mate la ternera’. De esta forma el escritor alemán dejó claro que la genuina lucha antifascista implicaba el derrocamiento del capitalismo que es la matriz del fascismo.

“A 80 años de la derrota del fascismo y la victoria de la Unión Soviética y como homenaje a los combatientes antifascistas, es necesario repensar y reevaluar el concepto.

“¿Es correcto llamar fascistas a los gobiernos burgueses que no cumplen con la agenda política progresista? ¿Son fascistas los gobiernos burgueses que no siguen una política de humanización del capitalismo?

“¿Hay seriedad en llamar fascistas a los gobiernos de Trump, Bolsonaro, Milei o similares? Y más aún: ¿es correcto para quienes deseen derrocar al capitalismo, apoyar a un gobierno burgués progresista frente a Bolsonaro, o ponerse de lado de Biden para hacer frente a Trump?”. —Ángel Chávez Mancilla. Repensar el fascismo (La Jornada, 23/5/2025).

2. “En Estados Unidos se calcula que han desaparecido un tercio de todos los periódicos que existían en 2005. De los aproximadamente seis mil periódicos que aún sobreviven en este país, más de dos perecen cada semana, y una gran mayoría han tenido que continuar sólo como semanarios”, es parte del recuento que hace David Brooks.

Aparte de la transición digital, están los intereses económicos y políticos de los medios. Nada que sorprenda. Y cita a Marx (Groucho): Estos son mis principios y, si no te gustan, pues tengo otros” (La Jornada, 26/5/2025).

3. Sin México.

“Canadá y Estados Unidos llevan a cabo intensas negociaciones para alcanzar un acuerdo bilateral comercial y de seguridad antes de septiembre, reveló, el 27, el primer ministro canadiense Mark Carney, quien invitó a la presidenta Claudia Sheinbaum a la Cumbre del G-7 el próximo mes (del 2 al 4 de junio) en Alberta, Canadá.

“El 6 de mayo Carney se reunió con Donald Trump en Washington en un ambiente tenso después de tantas agresiones de Trump en las redes sociales. Allí Carney dijo: ‘Esto tomará tiempo y discusiones. Y por eso estamos aquí’. Claudia Sheinbaum aún no se ha reunido con Trump.

“Queremos lograr avances directos en esos temas antes de realizar una revisión más amplia del T-MEC” (programado, en un principio, a revisarse en 2026), dijo Carney en una entrevista. “En tanto, en México...” (Arena Pública, 28/5/2025). ¿No que somos vecinos y socios? Tal parece que persiste la desconfianza.

6

Trumpadas.

1. Harvard 1-Trump 0.

“Una jueza federal de Estados Unidos suspendió temporalmente la orden del gobierno de Donald Trump que impedía a Harvard matricular y acoger estudiantes extranjeros, al considerar que la medida podría ser inconstitucional.

“El 22, la secretaria de Seguridad Interior, Kristi Noem, revocó la certificación que permite a Harvard recibir alumnos internacionales, poniendo en riesgo el futuro de jóvenes y los recursos que aportan a la universidad.

“Pero Harvard presentó una demanda y la jueza Allison Burroughs, del tribunal federal de Massachusetts, prohibió, el 23, ‘a la administración Trump implementar la revocación de la certificación SEVIS (Programa de Estudiantes y Visitantes de Intercambio)’. La medida del gobierno queda suspendida hasta una audiencia judicial preliminar el 29 de mayo.

“Más de un cuarto de alumnos de Harvard son extranjeros.

“El presidente Trump está furioso con Harvard, de donde han salido 162 Premios Nobel, por rechazar su exigencia de que se someta a supervisión en materia de admisiones y contrataciones.

“Para el mandatario, la universidad es un foco de antisemitismo e ideología liberal progresista.

“Su administración ya amenazó con revisar nueve mil millones de dólares de financiación gubernamental a Harvard, congeló una primera partida de dos mil 200 millones de dólares en subvenciones y 60 millones de dólares en contratos oficiales, y deportó a un investigador de la Facultad de Medicina de esa universidad” (Excelsior, 23/5/2025).

2. “La secretaria del Departamento de Seguridad Interior de Estados Unidos, Kristi Noem, envió, el 22, una carta a la Universidad de Harvard informando a la administración de la escuela que estaba revocando su capacidad para inscribir a estudiantes internacionales.

“La acción de Noem podría obligar a más de una cuarta parte del alumnado, todos ellos residentes legales en Estados Unidos, a cambiar de universidad o abandonar el país. Esto ocurre en medio de una demanda en curso entre Harvard y la administración Trump por el rechazo de la universidad a las exigencias de Trump de suprimir la libertad de expresión y de pensamiento, y de establecer un control gubernamental e ideológico de derecha sobre ciertos departamentos” (Monthly Review, 5/26/2025).

3. “Arancel es mi cuarta palabra favorita, después de Dios, esposa y familia”, afirma Donald Trump, el 30, al reunirse con trabajadores de la industria siderúrgica, en Pittsburgh, Pennsylvania. Anunció, también, que los aranceles al acero y aluminio subirán del 25 al 50 por ciento, “lo que asegurará aún más la industria del país”.

Curiosamente, festejó el acuerdo de inversión –bloqueado por Joe Biden, el 3 de enero– entre la japonesa Nippon Steel con la estadounidense US Steel, que creará al menos 70 mil empleos y aportará 14 mil millones de dólares a la economía estadounidense, dijo (Aristegui Noticias, 30/5/2025).

4. TACO.

Frente a las reculadas de Trump en la aplicación de aranceles, circula ya una frase entre la gente de Wall Street: Trump Always Chickens Out (Trump Siempre Se Raja/Se echa para atrás), según The Financial Times, reporta Jesús Esquivel, el 28, en Aristegui en Vivo.

Y es que la real economics es canija.

5. “En la Universidad de Columbia, cuya administración cedió ante las exigencias de Donald Trump de someter su centro de estudios de Medio Oriente a supervisión del gobierno, que autoridades migratorias secuestraran a dos estudiantes de posgrado por expresarse contra la guerra de Israel en Gaza, que ha invitado a la policía a reprimir protestas contra el genocidio de palestinos.

“En la ceremonia de graduación, la presidenta de Columbia, Claire Shipman, no pudo ofrecer su discurso sin ser interrumpida por coros de protesta por su supresión de las expresiones contra la guerra, con cientos de estudiantes coreando en solidaridad con los palestinos, al igual en otras universidades del país.

6. “Cecilia Culver, estudiante de la Universidad George Washington de la capital del país, declaró que ella y sus compañeros

“

Sólo hay un Jefe en Estados Unidos, afirma Bono, en referencia a Bruce Springsteen, en la embestida de Donald Trump contra el arte y la cultura (Rolling Stone),

no podían guardar silencio ‘mientras observamos cómo se comete un genocidio contra palestinos’. Agregó: ‘No puedo celebrar mi propia graduación sin un corazón entristecido sabiendo cuántos estudiantes en Palestina han sido obligados a frenar sus estudios, expulsados de sus hogares y matados sólo por quedarse en el país de sus ancestros’.

“Denunció que su colegiatura es usada para financiar este genocidio, ya que los directivos de su universidad siguen invirtiendo en empresas con negocios ligados ‘al Estado apartheid de Israel y ha reprimido a cualquiera que señala la sangre que tienen en las manos’. Por tanto, ‘llamo a la generación 2025 a no donar a esta universidad hasta que retire sus inversiones en esa nación genocida.’ Y concluye: Ninguno de nosotros es libre hasta que Palestina sea libre” (La Jornada, 28/5/2025).

7. Toma y daca.

“Un tribunal de Estados Unidos bloqueó, el 28, los aranceles que impuso el presidente Trump en marzo a las importaciones de México, Canadá y China cuando aseguró que esos países no hacían lo suficiente para combatir el tráfico de fentanilo.

“Un panel de tres jueces del Tribunal de Comercio Internacional de Estados Unidos, con sede en Nueva York, dictaminó que Trump se excedió en su autoridad cuando impuso tanto esos aranceles, como los llamados recíprocos [botellita de Jerez, es la definición que leo en mi diccionario de la RA], anunciados el 2 de abril y que afectaron a 60 países, en lo llamó Día de la Liberación.

“Los gravámenes constituyen uno de los pilares de la política del mandatario en este segundo periodo en la Casa Blanca, pues, según su visión, con ellos busca reducir el déficit comercial que mantiene con el resto del mundo.

“El fallo no afecta los gravámenes sobre vehículos, el acero y el aluminio importados desde México y Canadá” (La Jornada, 29/5/2025).

8. “A fines de marzo, envié un breve correo electrónico con mi artículo «La guerra de Ucrania y la creciente locura en Europa». El artículo se ha publicado y reproducido en varios sitios, incluyendo traducciones al español e italiano.

“Describe los costos político-económicos que ha tenido Europa debido a la guerra; los intereses político-económicos que impulsan la postura de Europa sobre Ucrania; las narrativas falsas utilizadas para conseguir apoyo popular, y los probables costos adicionales del giro cada vez más profundo de Europa hacia el militarismo en nombre de Ucrania.

“En respuesta, la Sociedad de Economía Postkeynesiana (PKES, por sus siglas en inglés) me notificó que me habían cancelado y que mi derecho a comunicarme con colegas a través de la lista de correo del PKES había sido suspendido por tres meses”.

—Thomas Palley. Adiós al pluralismo: el estilo postkeynesiano cancelado (Monthly Review, 5/29/2025).

El trumpismo trasciende fronteras.

9. The Boss.

“Sólo hay un Jefe en Estados Unidos, afirma Bono, en referencia a Bruce Springsteen, en la embestida de Donald Trump contra el arte y la cultura (Rolling Stone, 5/28/2025). (31 de mayo 2025).



NIETZSCHE (¿Y GOETHE?), AL FINAL DE OCCIDENTE

*A través de Nietzsche, Spengler descubre una aristocracia final que crece solo en el suelo de la privación: raíces que perforan la roca, buscando aguas olvidadas.

Por Constantino von Hoffmeister

Spengler abre con un presagio, una grieta en la pulida cáscara del siglo XIX por la que emerge un rostro: ascético, luminoso, inubicable. Nietzsche aparece como una disrupción que cobra forma, como una llama que desobedece al hogar. El siglo desfiló con sus titanes:

- 1.) Richard Wagner invocó a dioses con pulmones de bronce y arrojó el Valhalla al foso de la orquesta. Su música resonó como catedrales que se derrumban, proclamando la redención con un crescendo infinito. Construyó templos del sonido para una Europa ya sorda al mito, pero aún obligada a escuchar.
- 2.) León Tolstói cargó el Evangelio a costas como un saco de piedras, arrastrándolo por campos de batalla y salones por igual. Exigió que la historia se arrodillara ante la conciencia, pero no encontró refugio más allá del arado y la cruz. En él, Spengler ve al santo enredado en la maquinaria del imperio.
- 3.) August Strindberg escribió como si un cristal se hiciera añicos en su cráneo, cada línea llena de fragmentos, cada obra un cuadro febril. Se miraba a sí mismo con los espejos hasta que solo la distorsión le devolvía la mirada. En sus manos, la literatura se convirtió en un exorcismo: del hombre, de la mujer, del siglo que lo creó.

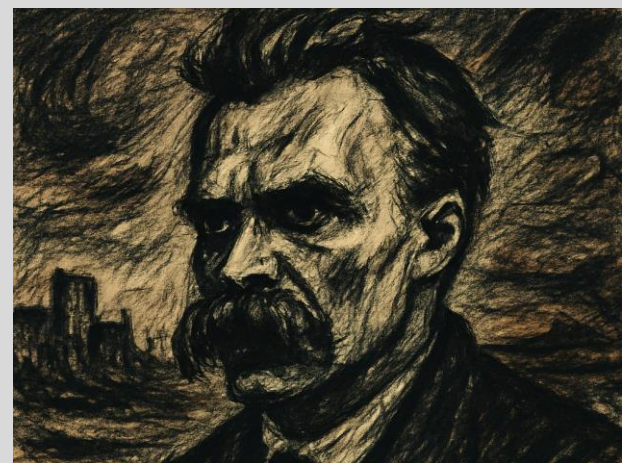
Todos estaban atados al andamiaje de la época que habitaban. Llevaban los colores de su tiempo, envueltos en progreso, imbuidos de utilidad, absorbidos por los ritmos mecánicos de la materia y la función.

Nietzsche no portaba tal librea. Se salió del desfile y se convirtió en una ruptura en la idea de secuencia. La época veneraba el movimiento hacia la comodidad; él les infundía convulsión. Su propia palabra, «inoportuno», se convierte en el himno de Spengler: inoportuno como el destino, como la verdad que rechaza la designación. El habitus de Nietzsche no implicaba lealtad. Abrió todos los altares erigidos para venerar el espíritu de utilidad, y a partir de esta fractura, Spengler reconstruye el significado de la forma en medio de la decadencia.

Sobre las ruinas, Spengler evoca a Goethe, una divergencia armónica. Nietzsche y Goethe: dos vidas, cada una moldeada como un mito: una por la absorción, la otra por el exilio. Goethe vivió en una cima coronada por la forma occidental, donde la armonía fluía de la arquitectura, la poesía y las costumbres como el vino de un tonel noble. Su serenidad emergía de la alineación, un hombre cuyo porte coincidía con la cadencia de una cultura aún completa.

No requería retirada, solo refinamiento. Sus gestos confirmaban la coherencia del mundo. Nietzsche entró después de que la música hubiera cesado. Sus calles resonaban con el traqueteo de las máquinas, sus salones se ahogaban en mentiras educadas, su ropa rozaba lo sintético.

El aire había perdido sabor. Goethe afirmó. Nietzsche resistió. Goethe descansó. Nietzsche vagó. Spengler lee su contraste como destino: uno nutrido por la edad, el otro moldeado como adversario. Su diferencia sigue la ubicación temporal. Uno nació en el ocaso, el otro en las ruinas.



Forma: Spengler transforma esta palabra hasta que refleja la sangre de las civilizaciones. La forma no tiene horario, ni contrato. Es la vibración que ata un gesto a la eternidad. El siglo XVIII seguía la forma en cada acto: cómo uno se paraba, cómo dirigía una carta, cómo moría.

Goethe absorbió esta gracia a través de los poros de una Europa aún cohesionada. Nietzsche, arrojado al agotamiento plano de la modernidad burguesa, buscó siluetas entre las sombras. Vivía en apartamentos contruidos para la comodidad, rodeado de muebles que burlaban la artesanía. Ninguna ceremonia lo acogió. Su anhelo engendró la rebelión.

Para preservar la forma, destruyó todas las versiones que el siglo ofrecía. Su soledad se convirtió en liturgia. Su cuerpo se convirtió en protesta. El fantasma de la nobleza encontró un recipiente en su paso, en la violencia de su prosa, en el frío de su risa. A través de Nietzsche, Spengler descubre una aristocracia final que crece solo en el suelo de la privación: raíces que perforan la roca, buscando aguas olvidadas. (25 de mayo 2025). [Fuente: <https://n9.cl/04dkj>].



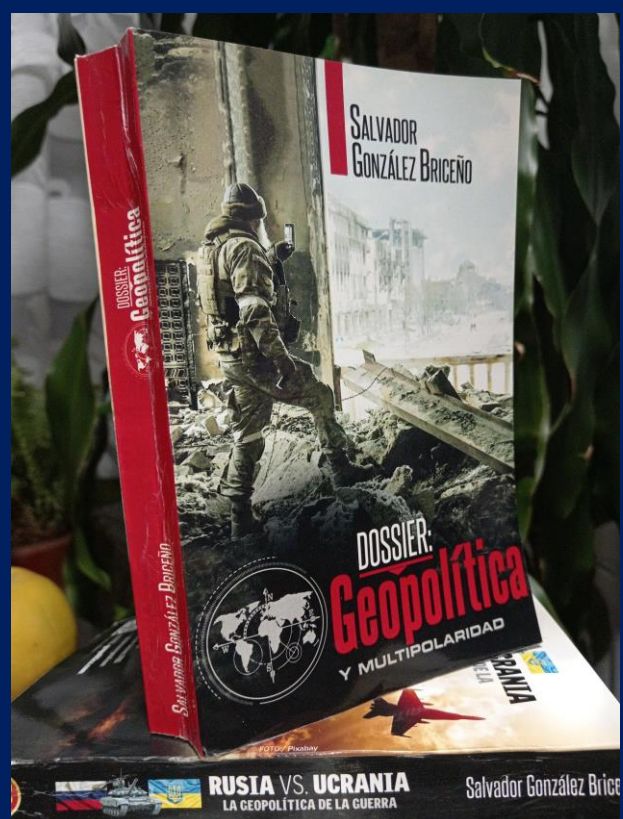
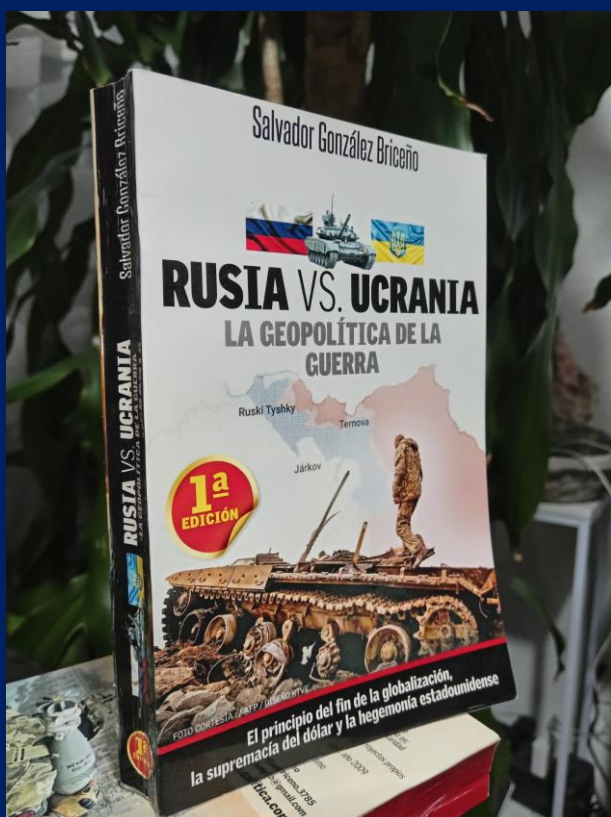
DECADENCIA



NUEVAGEOPOLITICA.COM

¡VENTA SOBRE PEDIDO!

LIBROS DEL AUTOR



Edición del...



Correo: contacto@nuevageopolitica.com